

# Позиція АМКУ щодо викладення інформації в технічній частині пропозиції у стверджувальній формі

Чи відповідатиме пропозиція вимогам технічної специфікації, якщо учасник певний додаток підпише у редакції, що була визначена тендерною документацією, не привівши його у стверджувальну форму та залишивши при цьому вирази «не більше», «не менше», «товар повинен» і тому подібне? Розглянемо практику АМКУ.

Відповідно до пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі — [Закон](#)) у тендерній документації зазначається інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби — плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі та технічні специфікації до предмета закупівлі повинні визначатися замовником з урахуванням вимог, визначених [частиною 4 статті 5 цього Закону](#).

Згідно з [пунктом 33 частини 1 статті 1 Закону](#) технічна специфікація до предмета закупівлі — встановлена замовником сукупність технічних умов, що визначають характеристики товару (товарів), послуги (послуг) або необхідні для виконання робіт щодо об'єкта будівництва, що можуть включати показники впливу на довкілля й клімат, особливості проектування (у тому числі щодо придатності для осіб з обмеженими фізичними можливостями), відповідності, продуктивності, ресурсоефективності, безпечності, процедури забезпечення якості, вимоги щодо найменування продукції, під яким вона продається, термінологію, символи, методика випробувань і тестування, вимоги до пакування, маркування й етикетування, інструкції для користувачів, технологічні процеси й технології виробництва на будь-яких етапах життєвого циклу робіт, товару чи послуги.

**Варто наголосити, що** законодавством у сфері публічних закупівель не передбачено встановлених форм технічної специфікації щодо конкретних предметів закупівлі. Також не передбачено, які вимоги щодо того чи іншого предмета закупівель повинен встановлювати замовник. Поряд з цим не визначено вимоги щодо способу підтвердження відповідності пропозиції учасника технічній специфікації чи навіть просто вимоги обов'язкового такого підтвердження.

Таким чином, вимоги технічної специфікації, необхідність та умови підтвердження відповідності пропозиції учасника замовник встановлює самостійно з огляду на потребу та вид предмета закупівлі умовно на власний розсуд, звичайно, з дотриманням норм

закупівельного законодавства і законодавства, що стосується виду предмета закупівлі.

Так, доволі часто замовники встановлюють вимогу щодо підтвердження відповідності пропозиції учасника технічній специфікації, наприклад шляхом надання учасником у складі своєї пропозиції додатка технічної специфікації, викладеного у стверджувальній формі.

Водночас виникає питання, чи відповідатиме пропозиція вимогам технічної специфікації, якщо учасник такий додаток підпише у редакції, що була визначена тендерною документацією, не привівши його у стверджувальну форму та залишивши при цьому вирази «не більше», «не менше», «товар повинен» і тому подібне?

Розглянемо деякі випадки з точки зору рішень Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія).

## АМКУ про надання документів у стверджувальній формі



Рішення Комісії від 31.07.2024 № 13075-р/пк-пз, закупівля № [UA-2024-05-30-010134-a](#).

**Обставини розгляду скарги.** За умовами закупівлі учасники закупівлі повинні надати у складі пропозиції інформацію та документи, які підтверджують відповідність технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі відповідно до вимог, встановлених у додатку до тендерної документації, а саме лист-згоду з технічним завданням та підписаний додаток, викладений **у стверджувальній формі**.

У складі тендерної пропозиції учасник завантажив лист, у якому надав згоду з технічними, якісними та кількісними характеристиками предмета закупівлі відповідно до вимог, встановлених у згаданому додатку, а також надав погодження з умовами технічного завдання, викладеного у цьому додатку. У листі учасник виклав редакцію додатка без змін, а також підписав та виклав додаток окремим документом, у тому числі з такою інформацією:

«...»

Налагоджування:

Обслуговуючий персонал **повинен мати** відповідну підготовку, виконувати вимоги наступних нормативних документів:

НПАОП 0.00-4.15-98 “Положення про розробку інструкцій з охорони праці “;

НПАОП 40.1-1.21-98 “Правила безпечної експлуатації електроустановок споживачів.

...

Обладнання та матеріали будуть новими, таким, що не були в експлуатації. Обладнання та матеріали **повинні мати** відповідні сертифікати якості (відповідності) (надати сертифікати).

...».

**Позиція замовника.** На думку замовника, у наведених документах не міститься стверджувальної форми щодо всіх встановлених додатком вимог. Тому замовник відхилив пропозицію з підстави абзацу 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості).

**Позиція скаржника.** Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив, що замовник не обґрунтував, яким чином спірні документи викладено не у стверджувальній формі.

Також не обґрунтував, чи можна вважати їх поданими у «заперечувальній» формі. Крім того, скаржник зазначив, що документація не містила окремої вимоги щодо того, якою має бути стверджувальна форма технічного завдання.

**Позиція Комісії.** Комісія проаналізувала вимоги тендерної документації та документи тендерної пропозиції скаржника. Зокрема, зупинилась на моментах зазначення інформації в документах, що є предметом оскарження, на яких також наголошував замовник. Умовно Комісія погодилась із позицією замовника, що *у складі пропозиції скаржника відсутній підписаний додаток, викладений саме у стверджувальній формі*, зокрема в частині технічних вимог, що згадані вище.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що **пропозиція скаржника була правомірно відхилена** замовником з наведеної підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги.



**Рішення Комісії від 02.10.2024 № 16182-р/пк-пз, закупівля  
№ [UA-2024-08-22-009772-а](#).**

**Обставини розгляду скарги.** За умовами закупівлі учасники закупівлі повинні надати у складі пропозиції технічну специфікацію із зазначенням точного опису запропонованого товару відповідно до вимог замовника без вказання виразів «не більше» / «не менше» та в стверджувальній формі.

У складі тендерної пропозиції учасник завантажив лист, у якому виклав додаток до тендерної документації, що містив інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, та у якому, зокрема, зазначив:

*«Якість товару, що постачається за договором, **повинна відповідати** вимогам діючих стандартів та технічних умов, чинних на території України.*

*Учасник **має** дотримуватися вимог охорони праці, техніки безпеки, дорожнього руху транспортних засобів та пожежної безпеки на об'єкті та на території Замовника.*

*Два входи **повинні бути** інтегровані в модуль згідно з п. 6.1.5 ДСТУ 9195:2022.*

*Габаритні зовнішні розміри, **не більше** ДхШхВ, м 10,56х3,66 (5,66 в місцях розташування контрфорсів) х 2,6».*

Упустивши наведені обставини, замовник визначив цього учасника переможцем закупівлі.

**Позиція скаржника.** Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем торгів неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив на вищенаведених невідповідностях пропозиції переможця.

**Позиція Комісії.** Проаналізувавши умови закупівлі та документи тендерної пропозиції переможця, Комісія встановила, що **наведений вище документ наданий не у стверджувальній формі та із зазначенням виразу «не більше», що не відповідає вимогам документації.** Тим самим дійшла висновку, що пропозиція переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, а у замовника наявні підстави для відхилення пропозиції переможця за [абзацом 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей](#).

**Коментар.** Виходячи зі змісту наведених рішень, відхилення від вимог замовника, зокрема в частині відображення інформації не у стверджувальній формі та у певних

випадках відображення неконкретних показників, визначатиметься як невідповідність, а у наведених випадках — як невідповідність технічній специфікації.

Таким чином, учасникам слід уважно вивчати умови закупівлі та за потреби при підготовці пропозиції не лише скопіювати частину редакції технічної специфікації, а ще й відредагувати відповідно до форми, яку визначив замовник.

А для відхилення пропозиції з підстави [абзацу 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей](#) замовники можуть скористатись [взірцем протоколу відхилення тендерної пропозиції, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, розміщеним на порталі RADNUK.COM.UA](#).

Читайте також публікації:

[«Випадки зміни істотних умов договору про закупівлю повинні узгоджуватись з предметом закупівлі. Позиція АМКУ»;](#)

[«Позиція АМКУ щодо нюансів пропозиції учасником еквівалента»;](#)

[«Закупівля додаткових робіт згідно з підпунктом 8 пункту 13 Особливостей: чи застосовувати норми „прозорого будівництва“?».](#)