

Замовник не врахував положення законодавства щодо стандартизації, сертифікації та обов'язок надання 24 годин на виправлення. Рішення суду



Рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 25.09.2024 у справі № 280/6147/24

Замовник оголосив закупівлю за кодом ДК 021:2015: 3161 (31610000-5) Електричне обладнання для двигунів і транспортних засобів, за процедурою відкритих торгів з особливостями (ідентифікатор доступу UA-2024-04-17-007207-а). Під час проведення закупівлі тендерну пропозицію ФОП Д було відхилено, переможцем процедури закупівлі визначено ФОП К. ДАСУ провела моніторинг зазначеної процедури закупівлі, за результатами якого складено висновок про результати моніторингу процедури закупівлі № UA-2024-04-17-007207-а. Замовник не згоден з висновком Держаудитслужби та звертається до суду.

Позиція ДАСУ: під час моніторингу, зокрема, виявлено безпідставне відхилення ФОП Д та ненадання можливості виправити невідповідності згідно з пунктом 43 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості).

Замовник вважає, що тендерна пропозиція ФОП Д має невідповідності, які неможливо було усунути у порядку, встановленому пунктом 43 Особливостей. Замовник зазначив, що тендерна пропозиція не відповідала встановленим вимогам до предмета закупівлі. Таким чином, замовник прийняв рішення відхилити пропозицію учасника на підставі абзацу 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей, бо учасник не надав жодного документа, встановленого пунктом 2.15 додатка 2 до тендерної документації (далі — ТД).

Відповідно до вимог ТД замовник встановив певний перелік документів на підтвердження

якості, а саме: копії сертифікатів відповідності / сертифікатів якості / паспортів якості / технічних паспортів (з обов'язковою вказівкою технічних характеристик до кожного товару, запропонованого учасником) / протоколів випробувань, що підтверджують якість пропонованого товару та його відповідність технічним умовам, чинним стандартам та вимогам замовника.

Водночас замовник, відповідно до пункту 1 розділу 3 ТД, встановив, що відсутність документів, що не передбачені законодавством для учасників — юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб — підприємців, у складі тендерної пропозиції не може бути підставою для її відхилення замовником.

При цьому у складі пропозиції ФОП Д надано лист-пояснення щодо ненадання сертифікатів або паспортів якості. ФОП Д у складі пропозиції надав декларацію постачальника про відповідність. Так, відповідно до частини 2 статті 24 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» (далі — Закон № 124) добровільна оцінка відповідності здійснюється на добровільних засадах, в будь-яких формах, включаючи випробування, декларування відповідності, сертифікацію та інспектування, та на відповідність будь-яким заявленим вимогам.

Відповідно до абзацу 9 статті 1 Закону № 124 декларування відповідності — підтвердження відповідності першою стороною. Відповідно до абзацу 10 статті 1 Закону № 124 документ про відповідність — декларація (в тому числі декларація про відповідність), звіт, висновок, свідоцтво, сертифікат (у тому числі сертифікат відповідності) або будь-який інший документ, що підтверджує виконання заданих вимог, які стосуються об'єкта оцінки відповідності.

З огляду на зазначене замовник під час розгляду пропозиції учасника не врахував положення законодавства щодо стандартизації, сертифікації, процедур оцінки відповідності, а також здійснення добровільної оцінки відповідності.

При цьому проектом договору передбачено підтвердження якості предмета закупівлі під час поставки товару. Зокрема, продавець зобов'язаний надати покупцю документи, що підтверджують якість товару, що постачається (сертифікат якості та/або сертифікат відповідності, та/або паспорт заводу-виробника та ін.).

Також замовник зазначає, що у складі пропозиції ФОП Д відсутній лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (у разі її використання), в якому зазначається така інформація: наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявність у штаті учасника сертифікованого аудитора із систем менеджменту за стандартом ISO 9001:2015 «Системи менеджменту якості. Вимоги».

ДАСУ вважає, що надання учасникам права на усунення встановленої замовником невідповідності згідно з пунктом 43 Особливостей не є правом замовника, а є обов'язком, покладеним на нього законодавством. Право на усунення невідповідності обумовлено дотриманням статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) та

передбачено законодавством з метою досягнення цілей Закону, встановлених у його преамбулі. **З огляду на зазначене, під час розгляду тендерної пропозиції замовник порушив вимоги пункту 41 Особливостей у частині ненадання учаснику права на виправлення встановленої невідповідності у порядку пункту 43 Особливостей. Разом з тим замовник порушив абзац 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей у частині неправомірного відхилення тендерної пропозиції учасника, яка є найбільш економічно вигідною та дешевшою на 42 814,00 грн, аніж пропозиція переможця закупівлі.**

Зважаючи на це та інші встановлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель, Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку, а саме шляхом припинення договірних відносин.

Позиція суду: після розгляду матеріалів справи судом встановлено, що тендерна пропозиція ФОП Д була відхилена позивачем як така, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі, а саме: учасником не надано жодного із документів, зазначених замовником у пункті 2.15 частини 2 додатка 2 до тендерної документації на підтвердження якості пропонованого товару та його відповідності технічним умовам, чинним стандартам та вимогам замовника.

Позивач зазначає, що тендерна пропозиція зазначеного учасника не відповідає технічним вимогам замовника, оскільки не надано жодного з документів, визначених замовником у підпункті 2.15 частини 2 додатка до тендерної документації, що є безумовною, самостійною підставою, відповідно до пункту 44 Особливостей, для відхилення тендерної пропозиції такого учасника.

Суд вважає, що у цьому випадку позивачем **встановлено саме відсутність документів, що вимагалися до надання за тендерною документацією, а тому позивач мав безумовний обов'язок надати строк на усунення виявлених невідповідностей.** При цьому підстави для відхилення тендерної пропозиції на підставі підпункту 2 пункту 44 Особливостей були відсутні, оскільки матеріали справи не містять доказів того, що учасник **надав тендерну пропозицію, яка не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі.** Суд зазначає, що під технічною специфікацією слід розуміти **не супровідні документи до товару, а саме технічні характеристики запропонованого товару.**

Позивачем не надано доказів на підтвердження того, що ФОП Д у своїй тендерній пропозиції запропонував поставку товару, який за технічними характеристиками відрізнявся від встановлених у тендерній документації вимог до технічних характеристик предмета закупівлі.

Суд дійшов висновку, що встановлене ДАСУ порушення у вигляді безпідставного відхилення тендерної пропозиції та ненадання строку на усунення виявлених у тендерній пропозиції невідповідностей знайшло своє підтвердження під час судового розгляду

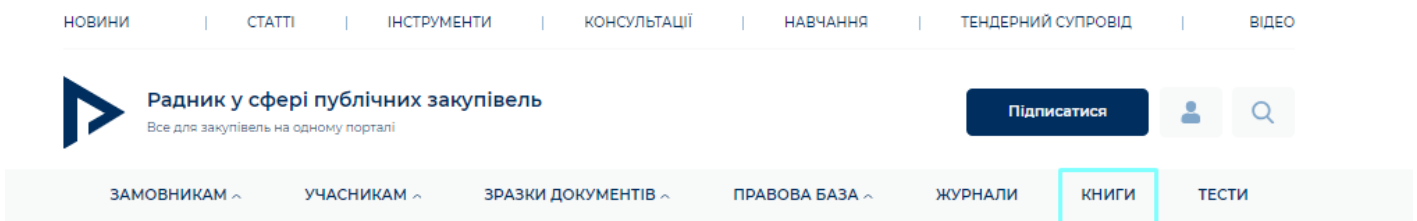
справи.

Посилання замовника на те, що відповідач у висновку не має повноважень вимагати припинення договірних відносин, є безпідставними, оскільки усунення порушення шляхом розірвання договору є варіантом правомірної поведінки позивача при усуненні порушень, що направлений на приведення відносин між сторонами у первісний стан. Такі обставини вже неодноразово були предметом розгляду Верховного Суду, зокрема у постановках від 19.10.2023 у справі № 420/25126/21, від 05.10.2023 у справі № 160/18507/22, від 24.01.2023 у справі № 280/8475/20.

Керуючись статтями 2, 5, 9, 72, 77, 139, 241, 243-246, 255 КАСУ, суд вирішив у задоволенні позовних вимог замовника до Держаудитслужби про скасування висновку відмовити.

За нагоди скористайтеся взірцем [протоколу про визначення учасника переможцем та намір укласти договір з урахуванням виправлення учасниками виявлених невідповідностей](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Головна — Книги



Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоби підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/zamovnyk-ne-vrakhuvav-polozhennia-zakonodavstva-shchodo-standartyzatsii-sertyfikatsii-ta-obov-iaz-ok-nadannia-24-hodyn-na-vypravliennia-rishennia-sudu/