

# Дата затвердження ТД не може передувати даті оприлюднення річного плану або змін до нього: позиція Верховного Суду

У матеріалі дізнаємося думку Верховного Суду про те, що дата затвердження тендерної документації не може передувати даті оприлюднення річного плану або змін до нього.

Замовник оскаржив до суду висновок Держаудитслужби про результати моніторингу щодо закупівлі.

Згідно з оскаржуваним висновком закупівлю проведено поза межами річного плану, оскільки тендерну документацію було затверджено 03.02.2021 (за 19 днів до оприлюднення плану в електронній системі закупівель), а річний план замовника оприлюднено лише 22.02.2021, що не відповідає приписам абзацу 3 частини 1 статті 4 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

Рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 11.01.2022, залишеним без змін постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 15.09.2022, позов задоволено. Визнано протиправним та скасовано висновок Східного офісу Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі № UA-2021-02-22-006700-b, яка проведена замовником.

Вирішуючи спір, суд апеляційної інстанції виходив з того, що надані відповідачем роздруківки статей із засобів масової інформації (які слугували підставою для проведення моніторингу) не містять відомостей про наявність ознак порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, а посилання в цих статтях на укладання договорів з одними й тими ж підприємствами не свідчить про такі порушення, а отже не є достатньою підставою для призначення процедури моніторингу. Суди також перевірили та визнали безпідставними інші допущені позивачем порушення норм Закону, що були виявлені під час моніторингу закупівлі, а тому дійшли висновку про наявність підстав для задоволення позову.

Тобто за результатами розгляду справи судами попередніх інстанцій позов задоволено.

Держаудитслужба у касаційній скарзі стверджувала, що під час вирішення спору суди не надали належної правової оцінки та безпідставно відхилили її доводи про недотримання замовником вимог частини 1 статті 4 Закону в частині обов'язку замовника включити закупівлю до річного плану. Тому висновок судів щодо можливості планування закупівлі

та затвердження тендерної документації до неї без публікації річного плану є хибним.



*Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від [14.12.2023 у справі № 160/14058/21](#)*

Аналізуючи назву статті 4 («Планування закупівель та інші передумови здійснення закупівель») Закону, місцезнаходження цієї норми у структурі нормативно-правового акта, а також її складові елементи та зміст, можна дійти висновку, що затвердження та оприлюднення річного плану є обов'язковою процедурою, що передує проведенню закупівель. Про це також свідчить імперативність її припису щодо обов'язку замовника оприлюднити такий план в електронній системі закупівель протягом п'яти робочих днів з дня його затвердження.

Частиною 2 статті 22 Закону встановлено вимоги до тендерної документації, зокрема в частині визначення дати кінцевого строку подання тендерних пропозицій, яка не може передувати як даті публікування відповідного оголошення про закупівлі, так і даті опублікування річного плану або змін до нього.

**Тому якщо закупівля була передбачена річним планом, проте не відбулася, в таких випадках, зокрема, необхідно змінити кінцевий строк подання тендерних пропозицій, у разі, якщо план не змінювався. Лише після таких дій замовник може здійснити таку закупівлю повторно, відповідно до встановленого Законом порядку, оскільки етап розробки та затвердження тендерної документації є наступним після публікації річного плану. Іншої процедури Законом не передбачено.**

**Підсумовуючи наведене, Верховний Суд дійшов висновку, що дата затвердження тендерної документації не може передувати даті оприлюднення річного плану або змін до нього, бо всі інші процедури, що безпосередньо стосуються проведення самих торгів, можливі лише після оприлюднення цього плану (змін до нього) в системі закупівель.**

Водночас, як встановлено судами у цій справі й зазначено відповідачем в оскарженому висновку, підставою невідповідності тендерної документації замовника вимогам Закону замовник визначив дату опублікування річного плану (22.02.2021), що відбулося після затвердження тендерної документації замовника (03.02.2021). Результати моніторингу не містять висновку щодо невідповідності дати кінцевого строку подання тендерних пропозицій у тендерній документації. Доказів внесення змін до річного плану,

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: [https://radnuk.com.ua/praktyka\\_zakupivel/sudova-praktika/data-zatverdzhennia-td-ne-mozhe-pereduvaty-dati-opryliudnennia-richnoho-planu-abo-zmin-do-noho-pozytsiia-verkhovnoho-sudu/](https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/data-zatverdzhennia-td-ne-mozhe-pereduvaty-dati-opryliudnennia-richnoho-planu-abo-zmin-do-noho-pozytsiia-verkhovnoho-sudu/)

опублікованого 03.02.2021, відповідач не надав.

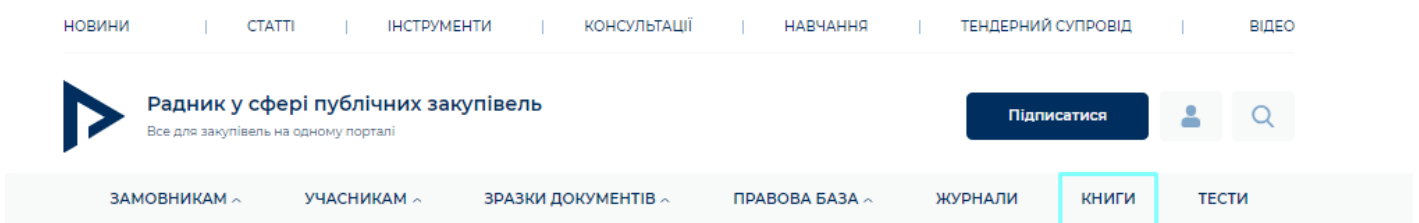
**Ураховуючи те, що факт дотримання позивачем умови щодо публікації річного плану закупівлі відповідачем не спростовано і жодних доказів, що підтверджують ці обставини, орган Держаудитслужби не надав, Верховний Суд погоджується з висновками судів першої та апеляційної інстанцій про безпідставність висновку Східного офісу Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі № UA-2021-02-22-006700-b щодо порушення позивачем саме вимог частини 1 статті 4 Закону через наявну публікацію річного плану відповідно до вимог.**

Радимо ознайомитися з матеріалом [«Планування закупівель на 2025 рік»](#), більше інформації шукайте в електронній книзі [«Річний план закупівель»](#).

Нагадаємо, що на порталі Радник у розділі [«Інші документи та роз'яснення»](#) ви можете ознайомитися з [«Дайджестом судової практики Верховного Суду щодо вирішення спорів у сфері публічних закупівель»](#).

Скористайтеся прикладом [наказу щодо планування закупівель товарів, робіт та послуг](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Головна — Книги



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоби підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: [https://radnuk.com.ua/praktyka\\_zakupivel/sudova-praktika/data-zatverdzhennia-td-ne-mozhe-pereduvaty-dati-opryliudnennia-richnoho-planu-abo-zmin-do-noho-pozytsiia-verkhovnoho-sudu/](https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/data-zatverdzhennia-td-ne-mozhe-pereduvaty-dati-opryliudnennia-richnoho-planu-abo-zmin-do-noho-pozytsiia-verkhovnoho-sudu/)