

# Вимоги замовника виконуються згідно з умовами ТД, або Чому не варто завжди довіряти роз'ясненням замовника на звернення. Рішення АМКУ

Відповідно до абзацу 2 пункту 54 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — **Особливості**), фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за три дні до закінчення строку подання тендерної пропозиції звернутися через електронну систему закупівель до замовника за роз'ясненнями щодо тендерної документації та/або оголошення про проведення відкритих торгів та/або звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення тендеру (далі — **звернення**). Усі звернення автоматично оприлюднюються в електронній системі закупівель без ідентифікації особи, яка звернулася до замовника. Замовник повинен протягом трьох днів з дня їх оприлюднення надати відповідь на звернення та оприлюднити її в електронній системі закупівель.

Тобто потенційний учасник може звернутися через електронну систему до замовника із запитанням щодо роз'яснення незрозумілих йому умов закупівлі, в тому числі в частині уточнення можливих варіантів їх виконання. Виходячи зі змісту абзацу 2 пункту 54 Особливостей, замовник у відповідь на такі запитання надає лише роз'яснення.

Проте чи може замовник завжди правильно трактувати свої умови згідно з роз'ясненнями? І які можливі наслідки неправильного їх трактування?

Розглянемо випадок за обставинами рішення Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) в частині неправильного роз'яснення замовником умови закупівлі.



**Рішення Комісії від 08.10.2024 № 16493-р/пк-пз, закупівля № [UA-2024-08-12-005568-a](#).**

## Обставини, пов'язані з розглядом скарги

Предметом процедури закупівлі є товар.

За умовами закупівлі від учасників вимагався сертифікат відповідності системи управління якістю на виробництві обладнання електрохімзахисту стандарту ISO 9001.

Через електронну систему закупівель було оприлюднено звернення за роз'ясненням, згідно з яким суб'єкт звернення мав на меті уточнити, чи відповідатиме сертифікат відповідності системи управління якістю на виробництві електричного устаткування стандарту ISO 9001, згаданому у вимозі, адже обладнання електрохімзахисту відноситься до електричного устаткування. В доповнення до цього звернення було оприлюднено ще одне окреме звернення, у якому, найімовірніше, той же суб'єкт звернення уточнив, що відсутній вид економічної діяльності «Виробництво обладнання електрохімзахисту», натомість наявний вид економічної діяльності «Виробництво іншого електричного устаткування».

У відповідь на ці звернення замовник роз'яснив, що у випадку наявності в учасника сертифіката на систему управління якістю ДСТУ ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) на виробництво електричного устаткування, виробництво електророзподільного устаткування та контрольної апаратури тощо, згідно з КВЕДами діяльності 27.12 та/або 27.90 такий сертифікат відповідатиме наведеній вимозі тендерної документації.

## Обставини розгляду скарги

Учасник у складі своєї пропозиції надав сертифікат на систему управління якістю стосовно оптової торгівлі обладнанням та устаткуванням для електрохімічного захисту металевих конструкцій, в т. ч. трубопроводів від корозії, виробництво електричного устаткування, виробництво електродвигунів, генераторів, виробництво електророзподільної та контрольної апаратури за КВЕД 27.90, 27.12, 46.90, що відповідають вимогам ДСТУ ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015, IDT).

Замовник визначив цього учасника переможцем процедури закупівлі.

## Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем процедури закупівлі протиправним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив, що наданий переможцем сертифікат не стосується виробництва обладнання електрохімзахисту.

## Позиція Комісії

Комісія проаналізувала вимоги тендерної документації та документи тендерної пропозиції переможця. В результаті встановила відсутність у складі пропозиції переможця сертифіката відповідності системи управління якістю на виробництві обладнання електрохімзахисту саме стандарту ISO 9001. Тому дійшла висновку, що наявна невідповідність в документах пропозиції переможця.

## Коментар

Як ми бачимо, Комісія не взяла до уваги роз'яснення замовника, викладене в електронній системі. Тут напрошується висновок, що замовник неправильно роз'яснив, яким альтернативним чином учасник може виконати вимогу тендерної документації, а точніше, який документ може бути зарахований на виконання такої вимоги, тим самим неумисно ввівши учасників в оману. Як результат, пропозицію учасника можуть відхилити через це.

Нагадаю, що [абзацом 2 пункту 54 Особливостей](#) визначено ще один вид звернення, а саме звернення із вимогою щодо, так би мовити, внесення змін до тендерної документації.

За подібних обставин потенційним учасникам краще звертатись до замовника із вимогою щодо внесення змін до тендерної документації, а не зі зверненнями, шукаючи альтернативи виконання вимоги.

Замовнику ж, коли він отримує подібні звернення за роз'ясненнями, потрібно ретельно обдумати умову, якої стосується таке звернення, і зважити, чи альтернатива дійсно відповідатиме умовам тендерної документації. Якщо ж замовник матиме сумніви в можливості виконання вимоги способом, щодо якого запитує потенційний учасник, замовнику слід привести свою вимогу до такого способу або ж зазначити про неможливість його застосування. До речі, для надання відповіді на подібні звернення замовнику стане в пригоді візирець протоколу від порталу RADNUK.COM.UA [про надання роз'яснення на звернення \(запитання\)](#).

Варто також зазначити, що цього року адміністратором електронної системи закупівель об'єднано функціонал звернення за роз'ясненнями та вимогою про усунення порушень. По суті, вони відрізнятимуться лише за змістом. Тобто в першому буде фігурувати запитання, в іншому — вимога до замовника щодо вчинення певних дій.

Читайте також публікації:

[«Неподання учасником документа, що не передбачений додатком до ТД з переліком документів, які подаються учасником у складі тендерної пропозиції: позиція АМКУ»;](#)

[«Встановлення вимог щодо наявності сертифікатів ISO. Чи є ця вимога дискримінаційною для учасників торгів?»;](#)



«Чи потрібно дотримуватися вимог Постанови № 710, якщо джерело фінансування — власні кошти?».