

Перевірка довідки учасника про працівників як підтвердження кваліфікації

Законом України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), а саме ч. 7 ст. 28, замовникові надано право звертатися по підтвердження інформації, наданої учасником, зокрема, до органів державної влади. **У разі отримання достовірної інформації про невідповідність учасника вимогам кваліфікаційних критеріїв замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника.**

Відповідно до ч. 2 ст. 16 Закону замовник може установити такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. На дану вимогу учасники подають довідку із зазначенням наявних кваліфікованих працівників, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору із зазначенням їх кількості, професії, кваліфікації, досвіду роботи тощо.

Звісно, що учасник як суб'єкт підприємницької діяльності відповідно до ЗУ «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» є платником єдиного внеску, а тому повинен подавати звітність до органу доходів і зборів. У згадуваній звітності учасник обов'язково зазначає кількість застрахованих осіб у звітному періоді, яким нараховано виплати.

Таким чином, замовник може звернутися до органу доходів і зборів по підтвердження інформації, наданої учасником, щодо кількості працівників учасників.

Нижче наводимо фрагмент судового рішення, підставою для якого стала постанова управління Держпраці, складена в результаті поміченого факту невідповідності поданої учасником у тендерній пропозиції інформації, розміщеної через систему публічних закупівель ProZorro, та інформації в звітності до органу доходів і зборів.



Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 20 травня 2019 року № 140/747/19 Обставини справи.

Управління захисту економіки у Волинській області 29.01.2019 направило лист начальникові управління Держпраці у Волинській області про те, що при перевірці процедури відкритих торгів через електронну систему публічних закупівель ProZorro,

закупівля № UA-2018-09-28-000282-с, встановлено, що за результатами вказаної процедури укладено договір № 11BT від 08.11.2018 на суму 2 197 155,60 грн з ПП «Нова Аркада». Аналізом і вивченням документів, які опубліковані на сайті «ProZorro публічні закупівлі» встановлено, що, згідно з вимогами тендерної документації, учасникам необхідно було надати довідку про наявність працівників, які мають відповідну кваліфікацію та досвід роботи. **На виконання вказаної вимоги ПП «Нова Аркада» було надано довідку № 68 від 10.10.2018 про наявність 24 працівників, а згідно з наявною інформацією у звітності до органів ДФС України за жовтень 2018 року підприємством відображено працевлаштування лише 14 працівників із вказаної довідки.**

Позиція суду. Ч. 2 ст. 265 КЗпП України передбачено відповідальність за порушення законодавства про працю: юридичні та фізичні особи-підприємці, які використовують найману працю, відповідають у вигляді штрафу в разі фактичного допуску працівника до роботи без оформлення трудового договору (контракту) у тридцятикратному розмірі мінімальної заробітної плати, встановленої законом на момент виявлення порушення, за кожного працівника, щодо якого скоєно порушення.

Отже, об'єктивна сторона складу даного правопорушення містить дві обов'язкові та взаємопов'язані між собою обставини, відсутність однієї з яких виключає наявність і самої об'єктивної сторони, а саме: 1) фактичне допущення працівника до роботи; 2) неукладення трудового договору (контракту) з таким працівником. **Відповідачем встановлено факт неукладення позивачем трудових договорів (контрактів) з працівниками, однак і не доведено належними, допустимими та достовірними доказами факту допущення цих працівників до роботи.**

Підсумок

Хоча суд і скасував постанову управління Держпраці через недоведеність фактичного допущення працівників до роботи, але виникають такі питання:

якщо відсутній факт допущення працівників до роботи, то чи мав право учасник зазначати таких працівників у кваліфікаційній довідці, яку він подавав на участь у торгах?

якщо учасник зазначив у довідці для кваліфікації, як встановив суд, працівників, які не були фактично допущені до виконання роботи повний робочий час, установлений на підприємстві, в установі, організації, то чи можна таку довідку учасника кваліфікувати як підроблення документів, що передбачає кримінальну відповідальність згідно зі ст. 358 Кримінального Кодексу України?