

Позиція АМКУ щодо вимог повного/часткового виконання аналогічного договору та їх виконання

Відповідно до припису статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі — Закон) замовник може вимагати від учасників процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність, зокрема, кваліфікаційному критерію «наявність досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів)».

Положення цієї норми не передбачають підтвердження виконання аналогічного за предметом закупівлі договору за повнотою виконання зобов'язань. Тим самим умови щодо підтвердження повного чи часткового виконання аналогічного договору визначає замовник на власний розсуд.

Та чи визначатиметься умова підтвердження повного виконання аналогічного договору такою, що обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників?

У публікації порталу RADNUK.COM.UA «[Типові порушення замовників під час закупівлі робіт: практика ДАСУ](#)» ми проаналізували позицію органу фінансового контролю щодо питання встановлення у вимогах підтвердження відповідності згаданому кваліфікаційному критерію щодо повноти виконання аналогічних за предметом закупівлі договорів, а саме питання необхідності встановлення вимог щодо підтвердження повного виконання такого договору.

Проаналізуємо ще практику Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) для вирішення такого ж питання.



Рішення Комісії від 05.08.2024 № 13258-р/пк-пз, закупівля № [UA-2024-07-18-001213-a](#).

Обставини розгляду скарги

За умовами закупівлі учасник у складі пропозиції повинен надати документи, що підтверджують повне виконання договору з аналогічним предметом закупівлі.

Позиція скаржника

Вважаючи наведену вимогу про повне виконання аналогічного договору дискримінаційною, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника внести зміни до тендерної документації. Скаржник зазначив, що має безліч договорів, які повністю виконані, проте які повністю не відповідають визначенню аналогічного договору.

Позиція Комісії

Беручи до уваги припис [пункту 3 частини 2 статті 16 Закону](#), Комісія дійшла висновку, що скаржник не довів, документально не підтвердив необхідність внесення змін до документації та неможливість виконати оскаржувані умови документації.

Коментар

Умовно позиція органу оскарження співпадає з позицією органу фінансового контролю. Можна, звісно, казати, що в цьому випадку обставин оскарження наявні недоопрацювання скаржника в частині оскарження. Але все ж таки Комісія здійснює об'єктивний розгляд скарг і приймає відповідні рішення.

Важливим фактором також є правильне і доступне формулювання вимоги щодо документального підтвердження відповідності нашому кваліфікаційному критерію.

Для того щоб зрозуміти, до чого ведеться мова, розглянемо ще декілька рішень Комісії.



**Рішення Комісії від 27.06.2024 № 11215-р/пк-пз, закупівля
№ [UA-2024-05-14-008953-a](#).**

Обставини розгляду скарги

Відповідно до тендерної документації вимагається наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору. На підтвердження наявності такого досвіду у складі пропозиції учасники повинні надати:

довідку в довільній формі із зазначенням номера та дати договору, найменування замовника за договором, документів, що підтверджують виконання договору (не менше одного договору);

копію аналогічного договору разом з додатками;

копії документів, що підтверджують виконання зобов'язань за аналогічним договором, а саме довідки про вартість виконаних робіт за формою КБ-3 та акти приймання виконаних робіт за формою КБ-2в;

лист-відгук, виданий контрагентом, з яким було укладено аналогічний договір із зазначенням в тому числі інформації про належне виконання договору стосовно якості, обсягів та строків надання послуг.

Аналогічним буде вважатись договір на виконання робіт, укладений протягом останніх двох років від дати, що передує даті оголошення закупівлі, у якому учасник виступає виконавцем, одним договором або сумарно в обсязі не менше ніж 100 % очікуваної вартості закупівлі.

На виконання зазначених вимог у складі своєї пропозиції учасник надав інформацію про аналогічний за предметом закупівлі договір, що виконувався станом на дату подання пропозиції.

Замовник визначив такого учасника переможцем торгів.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем закупівлі неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник зазначив, що переможцем надано документи, які відображають часткове виконання аналогічного договору.

Позиція Комісії

Беручи до уваги наведені вимоги тендерної документації, Комісія дійшла висновку, що документація не містить окремих вимог щодо підтвердження виконання аналогічного

договору саме в повному обсязі.



**Рішення Комісії від 28.08.2024 № 14484-р/пк-пз, закупівля
№ [UA-2024-04-16-008286-a](#)**

Обставини розгляду скарги

Відповідно до тендерної документації вимагається наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору. На підтвердження наявності такого досвіду у складі пропозиції учасники повинні надати:

довідку з інформацією про виконання аналогічного договору;

копію аналогічного за предметом закупівлі договору (не менше одного);

документи, що підтверджують виконання аналогічного за предметом закупівлі договору.

Під аналогічним договором слід розуміти виконаний договір, аналогічний за предметом закупівлі.

На виконання зазначених вимог у складі своєї пропозиції учасник надав інформацію про аналогічний за предметом закупівлі договір та надав документи, які підтверджують його часткове виконання.

У зв'язку з тим, що учасник надав документи щодо виконання аналогічного договору не в повному обсязі, замовник прийняв рішення відхилити його пропозицію.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник зазначив, що документація не містить вимог щодо надання учасниками підтвердження виконання договору саме «на всю суму договору». Крім того, наголосив, що згаданий договір

виконано повністю.

Позиція Комісії

Проаналізувавши вимоги тендерної документації та документи пропозиції скаржника, Комісія дійшла висновку, що документація не містить окремих вимог щодо необхідності надання документів, що підтверджують виконання аналогічного за предметом закупівлі договору саме на всю суму договору, у зв'язку з чим пропозиція скаржника була неправомірно відхилена в цій частині.

Коментар

Як ми бачимо, точне формулювання вимог тендерної документації має значення для належного їх розуміння учасниками та в подальшому для правильного і об'єктивного розгляду пропозицій.

На порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) ми розмістили [взірець Додатка 1 до Тендерної документації \(Перелік документів та/або інформації, які подаються Учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції\) \(варіант 2\)](#), у якому містяться належні та допустимі вимоги, що стосуються підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям.

Читайте також публікації:

[«Позиція АМКУ, що стосується надання витягу про несудимість не щодо керівника, а щодо виконуючого його обов'язки»;](#)

[«Судова практика Верховного Суду щодо вимог тендерної документації»;](#)

[«Який повинен бути строк дії тендерної пропозиції».](#)