

Думка суду щодо порушення строку оприлюднення обґрунтування підстави для здійснення закупівлі згідно з пп. 5 п. 13 Особливостей через технічну помилку



*Рішення Одеського окружного адміністративного суду від
09.04.2024 у справі № [420/4232/24](#)*

Обставини справи: замовник/позивач провів закупівлю без використання електронної системи закупівель UA-2024-01-02-000832-а за предметом закупівлі «Послуги з централізованого водовідведення» згідно з ДК 021:2015 за кодом 90430000-0 (Послуги з відведення стічних вод), за результатом якої укладено договір про закупівлю від 02.01.2024 № 4/24с з Філією «І» на суму 3 707 460,00 грн.

Держаудитслужба здійснила моніторинг проведеної позивачем закупівлі, за наслідками якого зафіксовано такі порушення: за результатами аналізу питання оприлюднення інформації про закупівлю встановлено порушення вимог абзацу 32 пункту 13 Особливостей. Замовник вважає, що вказаний висновок відповідача протиправний, та звертається до суду з позовом.

Суть порушення викладена у висновку таким чином:

Позиція ДАСУ/відповідача: відповідно до вимоги абзацу 32 пункту 13 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — [Особливості](#)), у разі укладення договору про закупівлю відповідно до цього пункту замовник разом зі звітом про договір про закупівлю, укладений без використання електронної системи закупівель, оприлюднює в електронній системі закупівель договір про закупівлю та додатки до нього, а також обґрунтування підстави для здійснення замовником закупівлі відповідно до цього пункту. За результатами закупівлі, здійсненої відповідно до пункту 13 Особливостей,

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/voienyj-stan/dumka-sudu-shchodo-porushennia-stroku-opryliudnennia-obgruntuvannia-pidstavy-dlia-zdijsnennia-zakupivli-zhidno-z-pidpunktu-5-punktu-13-osoblyvostej-chez-tekhnichnu-pomylku/>

замовники оприлюднюють в електронній системі закупівель звіт про договір про закупівлю, укладений без використання електронної системи закупівель, відповідно до пункту 3-8 розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

Водночас відповідно до пункту 3-8 розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону на період дії правового режиму воєнного стану в Україні в разі здійснення замовником закупівлі без використання електронної системи закупівель, за умови що вартість закупівлі дорівнює або перевищує 50 тисяч гривень, замовник оприлюднює в електронній системі закупівель звіт про договір про закупівлю, укладений без використання електронної системи закупівель, не пізніше ніж через 10 робочих днів з дня укладення такого договору. Замовник здійснює закупівлю шляхом укладення договору без застосування відкритих торгів на підставі підпункту 5 пункту 13 Особливостей: роботи, товари чи послуги можуть бути виконані, поставлені чи надані виключно певним суб'єктом господарювання у випадку відсутності конкуренції з технічних причин, яка повинна бути документально підтверджена замовником.

Замовник оприлюднив обґрунтування в електронній системі закупівель 22.01.2024, тобто на чотирнадцятий робочий день з дня укладення договору. На запит Південного офісу Держаудитслужби від 19.01.2024 щодо порушення строку оприлюднення в електронній системі закупівель обґрунтування замовник 22.01.2024 надав пояснення, що обґрунтування підстави для здійснення закупівлі без використання електронної системи у вигляді, передбаченому Особливостями, не було опубліковано у зв'язку із технічною помилкою. Отже, на порушення вимог абзацу 32 пункту 13 Особливостей замовник не оприлюднив в електронній системі закупівель разом зі звітом про договір про закупівлю, укладений без використання електронної системи закупівель, у встановлений Особливостями та Законом строк, обґрунтування відповідно до цього пункту.

У зв'язку з виявленими порушеннями Держаудитслужба зобов'язала позивача здійснити заходи щодо недопущення встановлених порушень у подальшому шляхом оприлюднення інформації про закупівлю відповідно до вимог Особливостей та Закону, а також притягнення до відповідальності осіб, якими допущені порушення.

Позиція суду: позивач в електронній системі закупівель оприлюднив обґрунтування підстави для здійснення закупівлі без використання електронної системи, яке затверджене наказом замовника від 02.01.2024 № 1, лише 22.01.2024, тобто на чотирнадцятий робочий день з дня укладення договору, а на запит Держаудитслужби від 19.01.2024 щодо порушення строку оприлюднення в електронній системі закупівель обґрунтування замовник 22.01.2024 надав пояснення, що обґрунтування підстави для здійснення закупівлі без використання електронної системи у вигляді, передбаченому Особливостями, не було опубліковано у зв'язку із технічною помилкою.

Тобто договір був укладений 02.01.2024, і позивач повинен був оприлюднити в електронній системі закупівель визначені пунктом 3-8 розділу X Закону та пунктом 13 Особливостей документи до 16.01.2024, проте здійснив це лише 22.01.2024, а отже з

пропуском встановленого Законом десятиденного строку на чотири робочі дні.

Як видно з оскаржуваного висновку, ним зобов'язано позивача здійснити заходи щодо недопущення встановлених порушень у подальшому шляхом оприлюднення інформації про закупівлю відповідно до вимог Особливостей та Закону, а також притягнення до відповідальності осіб, якими допущені порушення, та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про вжиття таких заходів. Отже, контролюючий орган чітко визначив, які саме дії повинен здійснити позивач.

У цьому контексті суд зазначає, що згідно з правовою позицією Верховного Суду, викладеною у постанові від 30.03.2023 у справі № 420/11945/21, застосований органом державного фінансового контролю спосіб усунення виявлених порушень («здійснити заходи щодо недопущення виявлених порушень у подальшому») є превентивним заходом, що не вимагає розірвання договірних відносин. Така вимога відповідача скерована на дотримання в подальшому вказаних правових норм під час проведення закупівель. Верховний Суд зазначає, що застосований до Департаменту захід впливу має лише спонукальний характер, направлений на забезпечення ним у майбутньому виконання вимог законодавства у сфері закупівель товарів та послуг, а тому не створює для позивача правових наслідків за цією закупівлею, що була предметом перевірки.

Отже, відповідні доводи позивача щодо протиправності висновку свого підтвердження під час судового розгляду не знайшли.

Керуючись статтями 9, 14, 73-78, 90, 139, 143, 242-246, 250, 257-262 КАС України, суд вирішив у задоволенні позову замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу відмовити в повному обсязі.

Читайте також [«Перелік корисних посилань щодо здійснення закупівлі за відсутності конкуренції з технічних причин»](#).

Маєте нагоду за потреби завантажити [протокол щодо закупівлі за виключенням за пп. 5 п. 13 Особливостей: відсутність конкуренції з технічних причин та обґрунтування підстави для здійснення закупівлі за пп. 5 п. 13 Особливостей: відсутність конкуренції з технічних причин](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)