

# Розбіжності в паспорті якості. Надавати 24 години на виправлення чи ні? Позиція суду



***Рішення Харківського окружного адміністративного суду № 520/16271/24 від 14.08.2024***

**Обставини справи:** замовник відхилив учасника та не надав йому можливості виправити невідповідності згідно з нормою «24 години на виправлення» у документах, що стосуються технічних параметрів предмета закупівлі. Держаудитслужба за наслідком проведеного моніторингу встановила, що зазначена невідповідність могла бути виправлена шляхом розміщення замовником повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей учасникам відповідно до вимог пункту 43 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості).

Держаудитслужба вважає, що виправлення невідповідності не призвело б до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо, при цьому ДАСУ зазначає, що замовником було безпідставно відхилено тендерну пропозицію ТОВ «С», яка за результатами оцінки визначена як найбільш економічно вигідна (дешевше цінової пропозиції переможця на 6 345 792,80 грн). Замовник не згоден з висновком моніторингу та звертається до суду.

**Позиція замовника/позивача:** учасник ТОВ «С» у складі тендерної пропозиції надав документ у файлі «Паспорт.pdf», у якому на стор. 12 у розділі «Свідоцтво про приймання» зазначено «...щітки МГ 20x32x50 відповідають технічним умовам ТУ У 31.6-14111810-001-2004 і визнані придатними для експлуатації». Але цей документ «Паспорт № 4163 (сертифікат якості)» на першій сторінці містить дані «...розміри мм: 16x40x50», а на другій сторінці цього документа вже інформація: «...щітки МГ 20x32x50 відповідають технічним умовам ТУ У 31.6-14111810-001-2004 і визнані придатними для експлуатації». Тобто документ «Паспорт № 4163 (сертифікат якості)» містить розбіжності

в інформації, незрозуміл, на який виріб він наданий — чи на МГ 16x40x50, чи МГ 20x32x50.

Протокольним рішенням від 02.04.2024 № 5-ВТ.24/3 замовник відхилив тендерну пропозицію учасника ТОВ «С» на підставі абзацу 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей у зв'язку з тим, що тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, а саме: на підтвердження всіх технічних та якісних характеристик по позиції «Щітка металографітна 20x32x50» учасник ТОВ «С» не надав копію документа (документ) виробника / офіційного представника (паспорт товару та/або паспорт якості, та/або сертифікат якості, та/або формуляр, та/або етикетка, та/або каталог (його сторінка), та/або інструкція з експлуатації та/або інший документ), що містить технічні характеристики, зазначені в Таблиці 1 Додатка 1 до тендерної документації.

Вважаючи висновок необґрунтованим, протиправним та таким, що не відповідає вимогам чинного законодавства, позивач звернувся до суду з цим позовом.

**Позиція ДАСУ/відповідача:** за результатами аналізу питання розгляду тендерної пропозиції ТОВ «С» встановлено порушення вимог пункту 43 та пункту 44 Особливостей.

У складі тендерної пропозиції ТОВ «С» на виконання Додатка 1 до тендерної документації надав заповнений та підписаний Додаток 1 до тендерної документації для кожної позиції товару «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», зокрема з зазначенням технічних характеристик щіток МГ 20x32x50. Водночас на порушення пункту 43 Особливостей замовник не розмістив повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей (які встановив самостійно) учаснику ТОВ «С» в електронній системі закупівель та тим самим не надав можливості учаснику усунути невідповідність в інформації та/або документах, які надані учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі. Отже, замовник, порушивши підпункт 2 пункту 44 Особливостей, безпідставно відхилив тендерну пропозицію ТОВ «С», яку за результатами оцінки визначено як найбільш економічно вигідну (дешевше цінової пропозиції переможця на 6 345 792,80 грн (11 344 792,80 грн - 4 999 000,00 грн)).

У констатуючій частині замовника зобов'язано здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

**Позиція суду:** дослідивши зміст Паспорта № 4163 (сертифікат якості), суд встановив, що на першій сторінці містить дані «розміри мм: 16x40x50», а на другій сторінці цього документа вже інформація: «...щітки МГ 20x32x50 відповідають технічним умовам ТУ У 31.6- 14111810-001-2004 і визнані придатними для експлуатації». Отже, судовим розглядом підтверджено, що документ «Паспорт № 4163 (сертифікат якості)» містить розбіжності в інформації та є незрозумілим, на який виріб він наданий — чи на МГ 16x40x50, чи МГ 20x32x50.

Суд зазначає, що такий документ не підтверджує технічні параметри на номенклатурну позицію «Щітка металографітна 20x32x50», розміри якої згідно з технічними якісними вимогами замовника повинні бути 20x32x50 мм замість вказаних 16x40x50 мм. Таким чином, позивачем зроблено правильний висновок про те, що на підтвердження всіх технічних та якісних характеристик по позиції «Щітка металографітна 20x32x50» учасник ТОВ «С» не надав копію документа (документ) виробника / офіційного представника (паспорт товару та/або паспорт якості, та/або сертифікат якості, та/або формуляр, та/або етикетка, та/або каталог (його сторінка), та/або інструкція з експлуатації, та/або інший документ), що містить технічні характеристики, зазначені в Таблиці 1 Додатка 1 до тендерної документації.

З урахуванням вищевикладеного та враховуючи, що тендерна пропозиція ТОВ «С» не відповідала умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, крім невідповідності в інформації та/або документах, що може бути усунена учасником процедури закупівлі відповідно до пункту 43 Особливостей по предмету закупівлі: 31160000-5 Частини електродвигунів, генераторів і трансформаторів (Електрощітки), її правомірно було відхилено згідно з абзацом 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей (без надання запиту про усунення невідповідностей).

**Керуючись статтями 14, 243–246, 291, 293, 295–296 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Державної аудиторської служби України на користь замовника витрати зі сплати судового збору в розмірі 2422,40 грн.**

Читайте також:

[«Рішення суду щодо надання „24 годин на виправлення“ документів технічної частини за Особливостями»;](#)

[«Надання 24 годин на виправлення невідповідностей у технічній частині: рішення АМКУ та суду»;](#)

[«Використання норми „24 години на виправлення“, коли йдеться про гарантійний лист у технічній частині: рішення суду».](#)

**Маєте нагоду ознайомитись та за потреби завантажити [приклад позовної заяви щодо оскарження висновку ДАСУ](#).**

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)