

Позиція суду та ДАСУ щодо копії договору на вивезення сміття та бруду

ДАСУ провела моніторинг закупівлі та вважає, що надана переможцем копія договору на вивезення сміття та бруду не відповідає вимогам замовника, та посилається на наявність в Єдиному державному реєстрі судових рішень рішення щодо розірвання договору оренди земельної ділянки, на яку планувалось вивезення сміття. ДАСУ постановила розірвати договір. Водночас укладений договір про закупівлю виконується переможцем та відходи вивозяться. Замовник звертається до суду з позовом. Якої думки суд, читайте у статті.



***Рішення Миколаївського окружного адміністративного суду
№ 400/2389/24 від 11.06.2024***

Замовник провів відкриті торги (UA-2023-12-12-014218-а) на закупівлю послуг з прибирання та підмітання вулиць. Тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі подав один учасник ТОВ «К», якого за наслідками розгляду та оцінки тендерної пропозиції було визнано переможцем та укладено договір про закупівлю послуг № ВТО 86 від 29.12.2023 зі строком надання послуг з 01.01.2024 до 31.12.2024. Держаудитслужба провела моніторинг зазначеної закупівлі та виявила ряд порушень. Замовник не згоден з висновком Держаудитслужби та звертається до суду з позовом, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок від 01.03.2024 про результати моніторингу закупівлі UA-2023-12-12-014218-а.

Позиція ДАСУ / відповідача: під час проведення моніторингу встановлено, що відповідно до Додатка 1 «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (технічна специфікація)» тендерної документації визначено, що «Вивезення всього зібраного сміття та бруду повинно здійснюватися автотранспортним засобом (самоскидом або вантажним бортовим автомобілем, або колісним трактором) на міський полігон відходів або на санкціоноване звалище. На підтвердження вивезення зібраного сміття та бруду виконавець послуг повинен надати замовнику копію договору на вивезення сміття та бруду на міський полігон відходів або на санкціоноване звалище».

Під час моніторингу проаналізовано тендерну пропозицію учасника ТОВ «К» та

встановлено, що в тендерній пропозиції завантажено копію договору від 15.12.2023, укладеного з ПП «М», на послуги з приймання безпечних відходів задля засипання кар'єру в межах Мішково-Погорілівської сільської ради Вітовського району Миколаївської області (пункт 1.2 договору). Пунктом 1.3 цього договору передбачено, що ПП «М» на час пожежонебезпечного сезону може призупинити прийом ґрунту. Пунктом 2.2 цього договору передбачено, що ПП «М» у випадку виявлення у відходах компонентів, заборонених до прийняття, має право не прийняти його, що не відповідає вимогам тендерної документації, а саме пропозиції учасників закупівлі повинні враховувати необхідність вивезення всього зібраного сміття на міський полігон відходів або санкціоновані звалища. Відповідач посилається на наявність у Єдиному державному реєстрі судових рішень рішення Господарського суду Миколаївської області від 16.11.2022 (залишене без змін постановами Південно-західного апеляційного господарського суду від 27.02.2023 та Верховного Суду від 28.06.2023) у справі № 915/1411/21 за позовом керівника Миколаївської окружної прокуратури в інтересах держави в особі Мішково-Погорілівської сільської ради до ПП «М» про розірвання договору оренди земельної ділянки від 08.11.2004 та повернення земельної ділянки площею 21,9 га з кадастровим номером 4823383000:07:000:014, розташованої на території Мішково-Погорілівської сільської ради Миколаївського району Миколаївської області.

З огляду на вказані обставини відповідач дійшов висновку, що сміттєзвалище, розташоване на території Мішково-Погорілівської сільської ради Миколаївського району Миколаївської області та орендується ПП «М», не може вважатися санкціонованим, тобто законним для вивезення зібраного на дорогах сміття та бруду.

Крім того, під час моніторингу встановлено, що замовником у тендерній документації серед переліку підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі зазначено пункт 11, коли «Учасник процедури закупівлі або кінцевий бенефіціарний власник, член або учасник (акціонер) юридичної особи учасника процедури закупівлі є особою, до якої застосовано санкцію у вигляді заборони на здійснення у неї публічних закупівель товарів, робіт і послуг згідно із Законом України „Про санкції“ (підпункт 11 пункту 47 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України „Про публічні закупівлі“, на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України [від 12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості))», який не відповідає вимогам підпункту 11 пункту 47 Особливостей, яким передбачено також виключення з цього правила «крім випадку, коли активи такої особи в установленому законодавством порядку передані в управління АРМА».

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель ДАСУ зобов'язала замовника здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором від 30.01.2024 № 1 (розірвання договору, спосіб розірвання мають вибрати сторони).

Позиція суду: на момент оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів у

тендерній пропозиції ТОВ «К» були надані документи, у тому числі договір з ПП «М» від 15.12.2023 на послуги з прийняття будівельних відходів та інших безпечних відходів задля засипання кар'єру в межах Мішково-Погорілівської сільської ради Вітовського району Миколаївської області. Умовами тендерної документації, зокрема пункту 7 розділу «Перелік документів, що мають бути подані учасником у складі пропозиції» Додатка 3 та Додатка 1 до ТД, замовник вимагав в учасника надання в складі тендерної пропозиції належним чином засвідченої копії договору на вивезення сміття на весь період надання послуг, що учасником ТОВ «К» і було завантажено до електронної системи. Тобто учасником виконані всі вимоги, передбачені ТД.

Укладений у результаті проведених тендерних закупівель договір станом на зараз виконується. ПП «М» приймає відходи від ТОВ «К». Крім того, відповідно до статті 651 Цивільного кодексу України, зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом.

Договір може бути змінено або розірвано за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, встановлених договором або законом. Істотним є таке порушення стороною договору, коли внаслідок завданої шкоди друга сторона значною мірою позбавляється того, на що вона розраховувала при укладенні договору.

Наданий ТОВ «К» договір з ПП «М» від 15.12.2023 не розірвано в судовому порядку, рішення Господарського суду Миколаївської області від 16.11.2022 (справа № 915/1411/21) не стосується цього договору.

Отже, суд доходить висновку, що ТОВ «К» надало вичерпний перелік документів та довело свої можливості з виконання договору з позивачем на вивіз будівельного сміття. Станом на дату закінчення моніторингу частина робіт виконана, на доказ чого позивач надав акти приймання виконаних робіт.

Вимагаючи розірвання укладеного за результатами проведеної закупівлі договору, відповідач вказаних обставин не врахував.

Керуючись статтями 2, 19, 139, 241, 244, 242-246, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ухвалив позов замовника до Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі UA-2023-12-12-014218-а задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби.

Фахівцями portalу розроблено [приклад додатка до договору «Місце поставки товару»](#) та показано, як можна розписати місця поставки товару, якщо їх більше одного. Використовуйте в роботі.

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише

правильні рішення:

НОВИНИ | СТАТТІ | ІНСТРУМЕНТИ | КОНСУЛЬТАЦІЇ | НАВЧАННЯ | ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД | ВІДЕО

Підписатися



ЗАМОВНИКАМ ^

УЧАСНИКАМ ^

ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ ^

ПРАВОВА БАЗА ^

ЖУРНАЛИ

КНИГИ

ТЕСТИ

Головна — Книги



Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)