

Досвід учасника у сфері надання послуг, що є предметом закупівлі не менше п'яти років



Рішення № 1420-р/пк-пз від 11.02.2019. Оголошення № [UA-2019-01-18-001002-с](#)

Зміст порушення

Скаржник зазначає, що вимога про наявність досвіду учасника у сфері надання послуг з оцінки підприємствам у сфері оборони, Міністерству оборони України та іншим силовим відомствам та правоохоронним органам не менше п'яти років є дискримінаційною. Скаржник зазначає, що дана вимога містить обмеження щодо можливості взяти участь у торгах скаржника як потенційного учасника у зв'язку з тим, що скаржник зареєстрований 22.09.2014 та не має позитивного досвіду у сфері надання послуг з оцінки підприємствам у сфері оборони, Міністерству оборони України та іншим силовим відомствам та правоохоронним органам не менше п'яти років. Проте, за твердженням скаржника, він має відповідний успішний та позитивний досвід у сфері надання послуг з оцінки підприємствам у сфері оборони, Міністерству оборони України та іншим силовим відомствам та правоохоронним органам строком три роки. Для підтвердження досвіду скаржник у складі скарги надав копії договорів та актів наданих послуг з такими підприємствами: Управління Міністерства внутрішніх справ у Чернівецькій області, Головне управління Національної поліції в Чернівецькій області, Квартирно-експлуатаційний відділ м. Чернівці, Державне підприємство «Нігинський кар'єр», Державний пожежно-рятувальний загін Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Хмельницькій області

Позиція органу оскарження

Статтю 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель. Згідно з

частиною третьою статті 5 Закону, замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що тендерна документація не повинна містити вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії замовника щодо встановлення в документації зазначених вимог порушують вимоги частини третьої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, **якими передбачена недискримінація учасників**, а також права та законні інтереси скаржника, пов'язані з його участю у процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, замовник повинен **усунути вказані невідповідності в результаті внесення змін до документації в цій частині**

Коментар

Доволі часто замовники, маючи на меті закупити якісний товар, послуги або роботи за найбільш вигідною ціною, встановлюють жорсткі умови для учасників та предмета закупівлі, що призводить до обмеження конкуренції під час проведення закупівлі. Нерідко жорсткість встановлених кваліфікаційних критеріїв учасники трактують як ознаку того, що замовник намагається забезпечити перемогу конкретного учасника в закупівлі.

Найбільш поширеним є встановлення вимоги щодо періоду, за який учасник повинен мати аналогічний договір. На підставі двох вищевикладених прикладів ми бачимо, що замовник порушив ч. 3 ст. 5 Закону України «Про публічні закупівлі» встановленням дискримінаційних вимог у тендерній документації.

Як ми бачимо із зазначеного прикладу, замовник не довів й документально не підтвердив необхідності вимог, які були предметом оскарження в документації. А учасник надав необхідні підтвердні документи та інформацію щодо наявності дискримінаційних вимог у документації, завдяки чому Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель ухвалила позитивні рішення.

Для дотримання принципу недискримінації учасників під час проведення процедур закупівель замовник повинен, зокрема: забезпечити рівні умови для участі в процедурах закупівель українським та іноземним учасникам; перевірити, аби його тендерна документація не містила вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.
