

Незазначення в оголошенні про закупівлю коду, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі: позиція суду



Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 17.06.2024 у справі № 520/6649/24

Позивач/замовник звернувся до суду з адміністративним позовом до Держаудитслужби, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-12-13-018888-а щодо закупівлі послуг з комплексної фізичної охорони об'єктів з використанням пульта централізованого спостереження.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що Держаудитслужба встановила порушення законодавства у сфері закупівель, а саме пункту 14 Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 11.06.2020 № 1082 (далі — Порядок № 1082), в частині незазначення в оголошенні про проведення відкритих торгів щодо цієї закупівлі коду згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі. Позивач не погоджується з результатами та висновком моніторингу, прийняттям висновку, оскільки вважає, що зазначені у висновку порушення не доведені відповідачем, а тому цей висновок є протиправним та підлягає скасуванню.

Позивач зазначає, що замовник самостійно вирішує, який код предмета закупівлі йому вибрати, аби були дотримані всі вимоги законодавства з публічних закупівель. Відповідач дійшов помилкових висновків про наявність порушень. Вказані порушення не тягнуть негативних наслідків для процедури закупівлі, не зачіпають будь-яких прав, свобод та інтересів, а оскаржуваний висновок є протиправним, прийнятим відповідачем без урахування фактичних обставин здійснення закупівлі послуг з комплексної фізичної

охорони об'єктів з використанням пульта централізованого спостереження та таким, що підлягає скасуванню.

Відповідач/Держаудитслужба надав відзив на позов, у якому позовні вимоги не визнав, посилаючись на те, що під час моніторингу було виявлене порушення пункту 14 Порядку № 1082. Відповідно до пункту 24 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України **від 12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості), замовник самостійно та безоплатно через авторизований електронний майданчик оприлюднює в електронній системі закупівель відповідно до Порядку № 1082 та цих особливостей оголошення про проведення відкритих торгів та тендерну документацію не пізніше ніж за сім днів до кінцевого строку подання тендерних пропозицій. Відповідач зауважує, що на виконання абзацу 3 пункту 14 Порядку № 1082 в електронній системі закупівель зазначається код товару, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі. У висновку контролюючий орган визначив чіткий спосіб усунення виявлених порушень у вигляді притягнення до відповідальності осіб, якими допущені вказані порушення. Водночас цей спосіб є превентивним заходом, що не вимагає розірвання договірних відносин з переможцем закупівлі та спрямований на попередження у подальшому можливого порушення вимог частини 6 статті 33 та частини 4 статті 41 Закону «Про публічні закупівлі» № 922 (далі — Закон). Враховуючи вищезазначене, просить у задоволенні позову відмовити.

Позиція суду

Вказаним висновком встановлено, що на порушення вимог пункту 14 Порядку № 1082 та пункту 24 Особливостей в оголошенні про проведення відкритих торгів в окремих електронних полях недостовірно зазначена інформація щодо коду товару, визначеного згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі. Так, замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів зазначено код предмета закупівлі по кожному товару — ДК 021:2015:79710000-4. Враховуючи наявність декількох складових предмета закупівлі, які не можуть бути відокремлені одна від одної та в комплексі відповідають назві предмета закупівлі, позивачем було визначено конкретну назву предмета закупівлі за показником четвертої цифри Єдиного закупівельного словника, що найбільше відповідає назві сукупності складових предмета закупівлі, а саме «Комплексна фізична охорона об'єктів з використанням пульта централізованого спостереження», що відноситься до коду ДК 021:2015:79710000-4 Охоронні послуги, про що і було зазначено позивачем в окремих полях оголошення при здійсненні оприлюднення інформації про закупівлю. Твердження відповідача у висновку про результати моніторингу процедури закупівлі № UA-2023-12-13-018888-а про те, що відповідно до Єдиного закупівельного словника ДК 021:2015 код товару, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета

закупівлі «Комплексна фізична охорона об'єктів з використанням пульта централізованого спостереження», становить код ДК 021:2015:79713000-5 Послуги з охорони об'єктів та особистої охорони, не відповідає самому змісту та специфікації предмета закупівлі.

Так, позивач у позовній заяві зазначає, що відповідно до «Словника української мови» комплексний — який охоплює групу предметів, явищ, дій, властивостей; який становить комплекс чого-небудь (Словник української мови: в 11 томах. — Том 4, 1973. — Стор. 250).

Суд зауважує, що сама конкретна назва предмета закупівлі «Комплексна фізична охорона об'єктів з використанням пульта централізованого спостереження» містить в собі ознаки сукупності складових, які жодним чином не можуть бути відображені одним підкодом коду ДК 021:2015: 79713000-4, а саме ДК 79713000-5, оскільки зазначений код за показниками п'яти цифр не охоплює всього переліку складових предмета закупівлі, що визначені Додатком 3 до тендерної документації «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та технічна специфікація до предмета закупівлі» та Додатком 6 до тендерної документації «Проект договору», які не можуть бути відокремлені одна від одної і в комплексі відповідають назві предмета закупівлі. Зважаючи на викладене, в цьому випадку здійснюється закупівля однієї позиції-послуги з комплексної фізичної охорони об'єктів з використанням пульта централізованого спостереження, у рамках виконання якої виконуються різні види послуг, які не є окремими номенклатурними позиціями предмета закупівлі. Саме тому замовником при визначенні коду закупівлі було узагальнено всі види послуг та об'єднано в одну категорію.

Щодо допущених позивачем за результатами аналізу питання повноти відображення інформації в оголошенні про проведення відкритих торгів порушень вимог пункту 14 Порядку № 1082 та пункту 24 Особливостей, а саме недостовірного зазначення в оголошенні про проведення відкритих торгів в окремих електронних полях інформації щодо коду товару, визначеного згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі, слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 14 Порядку № 1082 під час унесення інформації щодо предмета закупівлі товарів та послуг в оголошеннях, оприлюднення яких передбачено Законом, та повідомленнях про намір укласти договір про закупівлю за результатами застосування переговорної процедури закупівлі в окремих електронних полях зазначається інформація, визначена пунктом 12 та абзацами другим – четвертим пункту 13 цього Порядку, та інформація щодо, зокрема, коду товару, визначеного згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі. Натомість позивач в оголошенні про проведення відкритих торгів зазначив не код товарів, а клас, до якого ці товари включаються, а саме: ДК 021:2015:79710000-4 Охоронні послуги, про що і було зазначено позивачем в окремих полях оголошення при здійсненні оприлюднення інформації про закупівлю.

Посадові особи, які допустили порушення щодо визначення предмета закупівель, несуть адміністративну відповідальність, і повноваження щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164-14 КУпАП, покладені на

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/nezaznachennia-v-oholoshenni-pro-zakupivliu-kodu-shcho-najbilshe-vidpovidaie-nazvi-nomenklaturnoi-pozytsii-predmeta-zakupivli-pozytsiia-sudu

посадових осіб відповідача.

Відповідно до положень частини 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

За вказаних обставин пункт 3 висновку відповідача про зобов'язання щодо усунення порушення зроблений за відсутності законодавчих підстав, тому є протиправним і підлягає скасуванню.

Керуючись статтями 241–246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-12-13-018888-а.

*Використовуйте в роботі **[шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність](#)**.*

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник у сфері публічних закупівель» створена електронна книга «**[Практика суду, що стосується публічних закупівель](#)**». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)