

Штраф УО 25 500 грн за невідхилення тендерної пропозиції: рішення суду



Рішення Нетішинського міського суду Хмельницької області від 03.06.2024 у справі № 679/754/24

При здійсненні перевірки процедури закупівлі за номером ID: UA-2023-10-05-012723-а, проведеної уповноваженою особою / УО замовника ОСОБА_1, виявлено порушення законодавства про закупівлі, а саме невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» з урахуванням Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України **від 12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості).

За результатами перевірки закупівлі робіт «Капітальний ремонт відділення медичної реабілітації та фізіотерапії» встановлено, що ОСОБА_1, яка є УО замовника, порушивши вимоги абзацу 5 підпункту 2 пункту 44 Особливостей, не відхилила тендерну пропозицію учасника процедури закупівлі ТОВ «Д» як таку, що не відповідає умовам, установленим у тендерній документації, відповідно до абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону.

Так, відповідно до вимоги тендерної документації учасник повинен надати у порядку, визначеному цією документацією, всі документи згідно з переліком, вказаним далі, а саме інформаційну довідку про наявність обладнання, машин і механізмів для виконання робіт. Умовами тендерної документації також передбачено, що по машинах та механізмах до довідки додаються копії документів, що підтверджують право власності (договір купівлі-продажу, технічний паспорт, балансова відомість, інвентарна картка обліку, інше) або договору оренди, який є чинним на дату подання пропозиції та який повинен бути дійсним протягом строку виконання робіт, визначеного в оголошенні про проведення та у тендерній документації. Якщо учасник не є власником машин та/або механізмів, а надає як підтвердні документи копії договорів оренди, які є діючими, або інших документів, то обов'язково додатково у складі тендерної пропозиції учасником надаються копії

документів, що підтверджують право власності або користування таким майном орендодавцем або іншим суб'єктом господарювання, із копіями документів, у яких вказується власник машин і механізмів (технічний паспорт, накладна, договір купівлі-продажу).

На виконання зазначених вимог тендерної документації учасник ТОВ «Д» надав у складі тендерної пропозиції довідку № 239, яка містить інформацію щодо наявності в учасника бензопили STHIL VS180, шліфмашини кутової Makita 720 Вт, перфораторів RH32-17 RV FORTE, Worcraft та Makita, бетонозмішувача 180 л, шуруповерта Worcraft, степлера будівельного Dnipro-M, дрилі ударної Makita, нівеліра оптичного BOSH GOL та драбини універсальної.

Учасником ТОВ «Д» надано у складі тендерної пропозиції підсумкові відомості ресурсів (файл кошторис.rar) з інформацією, зокрема, про найменування будівельних машин і механізмів (розділ II «Будівельні машини та механізми»), які будуть використовуватися під час виконання робіт. У довідці № 239 учасником ТОВ «Д» не підтверджено наявності зазначеного в підсумковій відомості ресурсів обладнання, яке залучатиметься для виконання зобов'язань за предметом цих торгів, що не відповідає вимогам тендерної документації. Крім того, ТОВ «Д» як учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції не завантажено копії документів, що підтверджують право власності або користування таким майном орендодавцем або іншим суб'єктом господарювання, із копіями документів, у яких вказується власник машин і механізмів (технічний паспорт, накладна, договір купівлі-продажу), перелік яких наведено у реєстрі, що не відповідає вимогам тендерної документації.

Отже, тендерна пропозиція учасника ТОВ «Д» підлягала відхиленню відповідно до вимог абзацу 5 підпункту 2 пункту 44 Особливостей.

Враховуючи вищевикладене, за результатами перевірки закупівлі встановлено, що УО замовника не відхилила тендерну пропозицію учасника ТОВ «Д» як таку, що не відповідає умовам, установленим у тендерній документації, натомість згідно з протокольним рішенням (протоколом) уповноваженої особи визначила ТОВ «Д» переможцем процедури закупівлі та уклала з ним договір № 348 на суму 5 189 925,86 грн з ПДВ.

Тобто УО замовника ОСОБА_1 порушила абзац 5 підпункту 2 пункту 44 Особливостей, а саме не відхилила тендерну пропозицію, яка підлягала відхиленню відповідно до закону, та своїми діями вчинила правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

ОСОБА_1 у судовому засіданні свою вину не визнала та пояснила, що і не повинна була відхилити тендерну пропозицію ТОВ «Д», оскільки, попри те, що ТОВ «Д» не мало відповідного обладнання, машин, механізмів тощо для виконання робіт, проте у наданих документах вказало, що буде залучати субпідрядників для виконання окремих видів робіт, але в обсязі не більше 20 % вартості договору. Чи виконував субпідрядник роботи у

вказаному обсязі та чи відповідає його обладнання умовам тендеру, вона не перевіряла. А надалі пройшла додаткове навчання з проведення процедури закупівель.

Позиція суду

Факт вчинення ОСОБА_1 адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, підтверджується дослідженими у судовому засіданні доказами у їх сукупності, а саме: протоколом про адміністративне правопорушення, протоколом щодо прийняття рішення УО, повідомленням про намір укласти договір про закупівлю за підписом УО, положенням про УО, довідкою ТОВ «Д» № 239; відомостями ресурсів до локального кошторису ТОВ «Д», наказом про призначення уповноваженою особою на проведення закупівель ОСОБА_1.

З огляду на вищевикладене суд доходить висновку, що дії ОСОБА_1 правильно кваліфіковані за частиною 3 статті 164-14 КУпАП, оскільки вона є уповноваженою особою на проведення закупівель та в порушення вимог абзацу 5 підпункту 2 пункту 44 Особливостей допустила порушення законодавства, а саме не відхилила тендерну пропозицію учасника процедури закупівлі ТОВ «Д» як таку, що не відповідає умовам, установленим у тендерній документації. Представлені докази підтверджують факт вчинення ОСОБА_1 інкримінованого адміністративного правопорушення, у встановленому порядку вони не спростовані.

Слід звернути увагу, що ОСОБА_1 поверхнево та формально віднеслась до своїх посадових обов'язків, визначаючи переможця тендеру на суму більш ніж 5 млн грн державних коштів та пересвідчившись особисто, що нею не заперечується, зокрема, у тому, що у переможця відсутні належні засоби для виконання робіт та іншому, ОСОБА_1 було прийнято ризиковане та необґрунтоване рішення і не відхилено вищевказану пропозицію.

На підставі викладеного та керуючись статтями 33, 401, 212², 283, 284 КУпАП, суддя постановив визнати ОСОБА_1 винною у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, і накладити на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 25 500,00 грн та стягнути з ОСОБА_1 на користь держави судовий збір у розмірі 605,60 грн.

Використовуйте в роботі [шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)