

# Неоприлюднення інформації про закупівлі та складання ТД не відповідно до вимог Закону як триваюче правопорушення

*У цій статті поговоримо про таке: що таке триваюче правопорушення; складання тендерної документації не відповідно до вимог законодавства як триваюче правопорушення; неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі як (не)триваюче правопорушення; випадок, коли суд встановив правопорушення таким, яке не має триваючого характеру.*

## Що таке триваюче правопорушення

У листі Міністерства юстиції України від 02.08.2013 № 6802-0-4-13/11 зазначено: «Щодо строків притягнення до адміністративної відповідальності зазначаємо, що відповідно до статті 38 КУпАП адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через два місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні — не пізніш як через два місяці з дня його виявлення.

КУпАП не містить визначення поняття „триваюче“ правопорушення. Проте в теорії адміністративного права триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином».

Отже, **триваюче правопорушення** — це проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності).

Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час, і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків. Триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану, за якого об’єктивно існує цей обов’язок, виконанням обов’язку відповідним суб’єктом або припиненням дії відповідної норми закону.

Аналогічна правова позиція щодо застосування норм права викладена у постанові Верховного Суду від 11.04.2018 у справі №804/401/17 та постанові Верховного Суду від 11.12.2018 у справі № 242/924/17.

## Початок перебігу строку давності при триваючому правопорушенні

При триваючому правопорушенні початком перебігу строку давності є **момент виявлення проступку**. Таким чином, триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану, за якого об'єктивно існує цей обов'язок, у разі виконання обов'язку відповідним суб'єктом, припинення дії відповідної норми закону або притягнення винної особи до відповідальності.

[Закон України «Про адміністративну процедуру»: п'ять нових інструментів для взаємодії з ДАСУ.](#)

## Складання тендерної документації не відповідно до вимог законодавства як триваюче правопорушення

Рішенням Сколівського районного суду Львівської області від 28.03.2024 у справі № [453/306/24](#) відмовлено у задоволенні позову про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення Західного офісу Державної аудиторської служби України з огляду на таке.

У цій справі **суд погодився з позицією відповідача (органи ДАСУ) про триваюче правопорушення**. Крім того, висновки, викладені у постановах Верховного Суду від 11.12.2018 у справі № 242/924/17 та від 11.04.2018 у справі № 804/401/17, підтверджують позицію відповідача, адже Верховний Суд визнає триваючим порушення, що безперервно порушує закон протягом якогось часу.

Так, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час, і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов'язків.

Триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану, за якого об'єктивно існує цей обов'язок, у разі виконання обов'язку відповідним суб'єктом або припинення дії відповідної норми закону.

З матеріалів справи вбачається, що **виявлене порушення** Закону України «Про публічні закупівлі» є **триваючим**, оскільки позивачка, вчинивши певну бездіяльність (тендерна документація складена не відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі»), що було виявлено відповідачем під час моніторингу процедури закупівлі, за наслідками чого було складено висновок, перебувала надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності), не усувала їх, тобто продовжувала скоювати відповідне правопорушення.

Згідно з матеріалами справи порушення виявлено 06.12.2023, а вчинено 03.11.2023.

Отже, оскільки оскаржувану постанову було прийнято 09.02.2024, з моменту виявлення триваючого правопорушення не минуло строку накладання адміністративного стягнення.

Слід зазначити, що відповідно до частини 1 статті 164-14 КУпАП, зокрема, якщо тендерна документація складена не відповідно до вимог закону, це тягне за собою накладення штрафу на службових (посадових), уповноважених осіб замовника у розмірі ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

**Отже, фактом вчинення правопорушення, за яке передбачена адміністративна відповідальність, є сам факт складання тендерної документації не відповідно до вимог Закону, а не факт неусунення виявленого порушення.**

У цій ситуації **у зв'язку з неусуненням порушення і продовженням здійснення процедури закупівлі воно безперервно тривало.** Таким чином, притягнення до адміністративної відповідальності відбулось у межах встановленого чинним законодавством строку.

## **Випадок, коли правопорушення є таким, яке не має триваючого характеру**

Інший суд (Знам'янський міськрайонний суд Кіровоградської області) у своєму рішенні від 17.04.2023 у справі № 390/98/23 зазначив, що, на думку суду, законодавець, встановлюючи відповідальність за неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації, встановив чіткі часові рамки, які повинні дотримуватись суб'єктом вказаного правопорушення при виконанні своїх обов'язків, і порушення цих часових обмежень **тягне за собою відповідальність з моменту вчинення або невчинення відповідних дій.**

Проаналізувавши обставини справи та юридичний склад правопорушення, суд дійшов висновку, що тендерна документація, яка затверджена рішенням тендерного комітету та оприлюднена в електронній системі закупівель 06.10.2021, інформація в якій вказана без врахування змін, внесених Законом України «Про внесення змін до статті 17 Закону України „Про публічні закупівлі“ у зв'язку з прийняттям Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень“» № 954-IX від 03.11.2020, є таким правопорушенням, яке не має триваючого характеру в розумінні наведених правових норм та позиції Верховного Суду, і є вчиненим з моменту, коли таке оприлюднення мало бути здійснене згідно з нормами законодавства. Крім того, суд враховує, що аукціон завершений 25.10.2021.

Таким чином, враховуючи, що адміністративне стягнення на позивача може бути накладено не пізніше як через два місяці з дня вчинення правопорушення, тобто до 06.12.2021, застосування його 03.01.2023 відбулося поза межами строку, встановленого

частиною 1 статті 38 КУпАП.

*Читайте також [«Як підготуватись до візиту аудиторів? Що слід знати та як правильно діяти уповноваженій особі»](#).*

## **Неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі як (не)триваюче правопорушення**

Саксаганський районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області у своєму рішенні від 21.02.2022 у справі № 214/10887/21 зазначив, що термін правопорушення щодо неоприлюднення або несвоєчасного оприлюднення інформації про закупівлі необхідно обчислювати у разі неоприлюднення — на наступний день граничного строку, встановленого законом для такого оприлюднення, з урахуванням норм статті 38 КУпАП; у разі несвоєчасного оприлюднення інформації про закупівлі — за датою фактичного оприлюднення такої інформації.

При цьому суд зазначив, що, аналізуючи склад правопорушення, який міститься в частині 1 статті 164-14 КУпАП, а саме неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі відповідно до вимог законодавства, суд вважає, що таке правопорушення **не може вважатись триваючим**.

## **УО, що звільнилась, пропустила строк оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю: як діяти новій УО**

У такій ситуації, на нашу думку, звільнена уповноважена особа, яка пропустила строк оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю, і є відповідальною особою за вчинення правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 164-14 КУпАП (див. [шпаргалку уповноваженої особи замовника про відповідальність](#)).

Тому виключно уповноважена особа, яка на дату необхідності оприлюднення інформації була відповідальною за її оприлюднення, може бути притягнута до адміністративної відповідальності за частиною 1 статті 164-14 КУпАП.

Одночасно рекомендуємо новопризначеній уповноваженій особі у разі виявлення порушення оприлюднити інформацію з метою припинення такого правопорушення. Однак в такому разі радимо отримати відповідне доручення керівника, оскільки під час оприлюднення такої інформації, документів буде накладено електронний підпис новопризначеної уповноваженої особи, а не звільненої.

Для цього можна на внутрішньому рівні звернутись до керівника з [доповідною запискою уповноваженої особи](#). У відповідь на таку доповідну замовник може видати таке

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: <https://radnuk.com.ua/voienyj-stan/neopryliudnennia-informatsii-pro-zakupivli-ta-skladannia-td-ne-vidpovidno-do-vymoh-zakonu-ia-k-tryvaiuche-pravoporushenni-a/>



рішення: наказ про вжиття заходів новою уповноваженою особою для дотримання норм чинного законодавства.