

Вдале оскарження замовником у суді рішення АМКУ про обов'язок скасувати рішення про відхилення через документи переможця



Рішення Київського окружного адміністративного суду від 05.06.2024 у справі № 320/14610/2

Замовник/позивач звернувся до суду з позовною заявою до Антимонопольного комітету України (далі — відповідач), у якій просить визнати протиправним та скасувати рішення комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель № 4095-р/пк-пз від 05.03.2024.

В обґрунтування позовної заяви зазначено, що позивач не погоджується з оскаржуваним рішенням, зазначаючи, що з 19.10.2022 на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування замовники зобов'язані здійснювати публічні закупівлі товарів, робіт і послуг відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) з урахуванням Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України **від 12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості).

Позивач зазначає, що відповідно до пункту 47 Особливостей (у редакції, чинній на дату виникнення спірних правовідносин) переможець процедури закупівлі у строк, що не перевищує чотири дні з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати замовнику шляхом оприлюднення в електронній системі закупівель документи, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому цього пункту.

Зазначеними нормами передбачено обов'язок замовника у вищевказаній конкретній

ситуації прийняти безальтернативне рішення про відмову учаснику процедури закупівлі в участі у відкритих торгах та відхилення тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі, а саме у випадку невиконання ним протягом визначеного строку обов'язку щодо оприлюднення в електронній системі закупівель документів, які підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 Особливостей.

Публікація повідомлення про намір укласти договір з учасником ТОВ «Х» була оприлюднена 17.01.2024, тобто відповідні документи мали бути завантажені учасником не пізніше 21.01.2024. ТОВ «Х» оприлюднило 19.01.2024 в електронній системі закупівель наказ про призначення на посаду директора ТОВ «Х» Ся Веньхуа, при цьому документи на підтвердження відсутності підстав, визначених підпунктами 3, 6 і 12 пункту 47 Особливостей, надало на заступника директора ОСОБА_1. Жодних документів, що свідчили б про зміну керівництва ТОВ «Х», в електронній системі закупівель ні 19.01.2024, ні в подальшому оприлюднено не було.

Відомості з ЄДР безумовно підтверджують, що ОСОБА_1 став директором ТОВ «Х» саме з 25.01.2024, а тому саме з цієї дати такі відомості вважаються достовірними та можуть бути використані у спорі. З вищевикладеного вбачається, що учасником не виконано у визначений законодавством строк свого обов'язку щодо оприлюднення в електронній системі закупівель документів, які підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 Особливостей, оскільки для належного виконання зазначеного обов'язку останній мав би надати відповідні документи на директора ТОВ «Х» Ся Веньхуа у строк до 21.01.2024.

Оскільки нормами чинного законодавства імперативно встановлено, що неподання учасником процедури закупівлі документів, які підтверджують відсутність підстав, встановлених пунктом 47 Особливостей, тягне за собою прийняття замовником рішення про відхилення тендерної пропозиції, дії позивача щодо ухвалення рішення № 046 від 16.02.2024 щодо відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Х» по лоту № 2 закупівлі № 231-268 на підставі підпункту 1 пункту 44 Особливостей є цілком обґрунтованими та правомірними. Рішенням комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 05.03.2024 № 4095-р/пк-пз на позивача покладено обов'язок скасувати рішення (протокол № 046 від 16.02.2024) про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Х» за процедурою закупівлі № 23П-268 (лот № 2).

ТОВ «Х»/скаржник вважає, що замовник поверхнево, без детального аналізу всіх документів, поданих учасником, необ'єктивно оцінив подані документи у складі пропозиції товариства, звернув увагу лише на дані, які містились у реєстрі, натомість не приділив уваги доказам, які подані товариством у листі від 02.02.2024, та практиці чинного законодавства, яке регламентує дані правовідносини, чим допустив грубе порушення законних прав та інтересів скаржника, прийнявши оскаржуване рішення від 16.02.2024 № 046, яке підлягає скасуванню. Враховуючи надані скаржником на розгляд Комісії документи, зокрема наказ про виконання обов'язків директора від 17.01.2024 №

04-К, у якому зазначено «Покласти виконання обов'язків директора з 19 січня 2024 року до призначення нового директора на заступника директора з виробництва ОСОБА_2, із наданням права підпису фінансових та організаційно-розпорядчих документів» та документи, завантажені скаржником 19.01.2024, пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.

Позиція суду: ТОВ «Х» оприлюднило 19.01.2024 в електронній системі закупівель наказ про призначення на посаду директора Ся Веньхуа, при цьому документи на підтвердження відсутності підстав, визначених підпунктами 3, 6 і 12 пункту 47 Особливостей, надало на заступника директора. Жодних документів, що свідчили б про зміну керівництва ТОВ «Х», в електронній системі закупівель ні 19.01.2024, ні в подальшому оприлюднено не було.

У строк до 21.01.2024 ТОВ «Х» не надало позивачеві шляхом оприлюднення в електронній системі закупівель документи, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 3, 6 пункту 47 Особливостей, стосовно Ся Веньхуа.

Жодним з учасників справи не оспорується і той факт, що станом на 21.01.2024 в Єдиному державному реєстрі були відсутні відомості про Ван Цзяньдана як про керівника ТОВ «Х», та підтверджується твердженням третьої особи про те, що відповідні зміни про юридичну особу внесені лише 25.01.2024.

Станом на 21.01.2024 (кінцевий строк подання документів на підтвердження відсутності підстав для відхилення, визначених пунктом 47 Особливостей), **позивачу не була відома інформація про зміну керівника третьої особи**, тому твердження третьої особи про протилежне є необґрунтованими та спростовуються матеріалами справи.

Крім цього, суд відхиляє доводи відповідача та третьої особи про те, що наявність в ОСОБА_2 у період з 14.07.2023 по 18.01.2024 (включно) дійсної довіреності на представництво інтересів ТОВ «Х», уповноваження останнього на виконання обов'язків директора звільняли третю особу від обов'язку надати документи на керівника Ся Веньхуа.

За змістом імперативних приписів підпунктів 3, 6 пункту 47 Особливостей переможець процедури закупівлі повинен подати документи на підтвердження відсутності підстав для відхилення саме щодо керівника учасника процедури закупівлі, а не щодо особи, яка уповноважена вчиняти дії на підставі довіреності, виданої керівником.

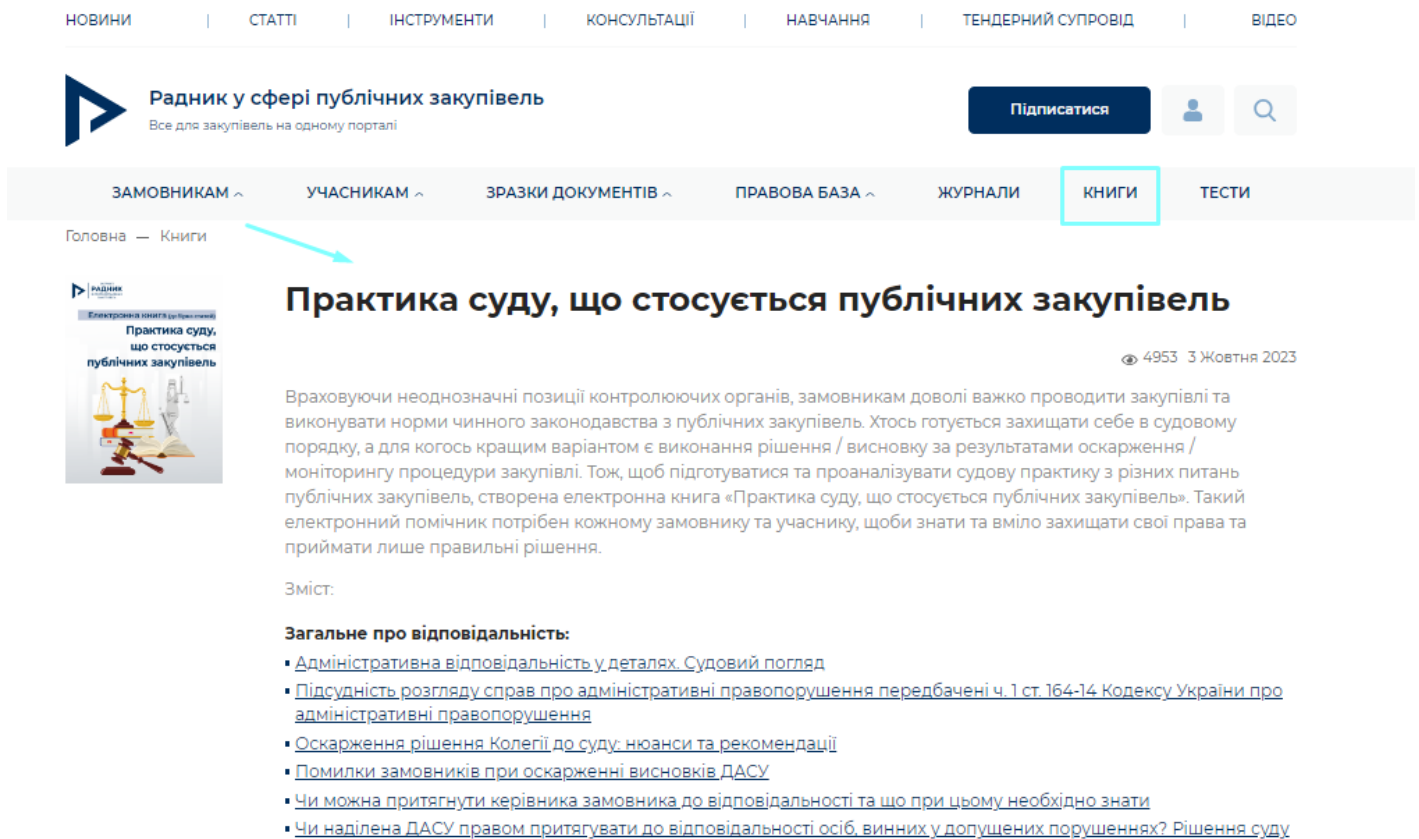
Відтак, суд доходить висновку про правомірність прийняття замовником рішення № 046 від 16.02.2024, яким відхилено тендерну пропозицію переможця ТОВ «Х» по лоту № 2. Як наслідок, прийняте Антимонопольним комітетом України рішення з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель № 4095-р/пк-пз від 05.03.2024 підлягає скасуванню як протиправне.

Керуючись статтями 2, 9, 77, 78, 90, 139, 241-246, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ухвалив позов замовника про визнання протиправним та

скасування рішення задовольнити, визнати протиправним та скасувати рішення комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель № 4095-р/пк-пз від 05.03.2024, стягнути на користь замовника за рахунок бюджетних асигнувань Антимонопольного комітету України судовий збір у розмірі 3028 грн 00 коп.

Маєте нагоду ознайомитись та за потреби завантажити [взірець скарги на умови тендерної документації за Особливостями](#), який розміщено на порталі RADNUK.COM.UA.

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга «[Практика суду, що стосується публічних закупівель](#)». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



The screenshot shows the website interface. At the top, there is a navigation bar with categories: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВІДЕО. Below this is the main header with the logo and name 'Радник у сфері публічних закупівель' and a 'Підписатися' button. A secondary navigation bar contains: ЗАМОВНИКАМ, УЧАСНИКАМ, ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ, ПРАВОВА БАЗА, ЖУРНАЛИ, **КНИГИ**, and ТЕСТИ. The 'КНИГИ' section is highlighted with a red box. Below it, the breadcrumb 'Головна — Книги' is shown. The main content area displays the book cover for 'Практика суду, що стосується публічних закупівель' and the article title. The article text discusses the importance of understanding legal norms and provides a table of contents.

Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоби підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)