

# Про визнання недійсними додаткових угод про внесення змін до істотних умов договорів про закупівлю на підставах, визначених у частині 4 статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» (Справа № 918/12/17 від 04.07.2017)



*Справа № 918/12/17 від 04.07.2017*

## Зміст справи

**Назва суду:** Рівненський апеляційний господарський суд.

**Підстава:** апеляційна скарга на рішення Господарського суду Рівненської області від 29.03.2017 у справі № 918/12/17.

**Позивач:** заступник прокурора Рівненської області (Прокурор).

**Відповідач 1:** 4-й Державний пожежно-рятувальний загін Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Рівненській області (Замовник).

**Відповідач 2:** ПП «XXX».

За результатами закупівлі між Замовником та ПП «XXX» 24.10.2016 укладено договір про закупівлю.

Відповідно до специфікації до договору ПП «XXX» зобов'язалося поставити Замовникові паливоза такими цінами: бензин А-92 — 19,91 грн/літр (вартість — 1 310 077,85 грн) та ДП 17,80 грн/літр (вартість — 886 796,00 грн). Загальна ціна договору складала 2 197 570,85 грн з ПДВ.

25.10.2016 ПП «XXX» звернулось до Замовника з пропозицією, **враховуючи коливання**

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:  
[https://radnuk.com.ua/praktyka\\_zakupivel/sudova-praktika/pro-vyznannia-nediisnykh-dodatkovykh-uhod-pro-vnesennia-zmin-do-istotnykh-umov-dohovoriv-pro-zakupivliu-na-pidstavakh-vyznachenykh-u-chastyni-4-statti-36-zakonu-ukrainy-pro-publichni-zakupivli/](https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/pro-vyznannia-nediisnykh-dodatkovykh-uhod-pro-vnesennia-zmin-do-istotnykh-umov-dohovoriv-pro-zakupivliu-na-pidstavakh-vyznachenykh-u-chastyni-4-statti-36-zakonu-ukrainy-pro-publichni-zakupivli/)

**ринкових цін, укласти додаткову угоду до договору про закупівлю** та встановити такий рівень цін: за 1 літр бензину А-92 — 20,91 грн та за 1 літр дизельного пального — 18,80 грн.

27.10.2016 сторони уклали відповідну додаткову угоду.

Прокурор в інтересах держави звернувся в Господарський суд Рівненської області з позовом до Замовника та ПП «ХХХ», в якому просить **визнати недійсною додаткову угоду до договору про закупівлю** товарів (бензин А-92 та ДП) за державні кошти.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, Прокурор зазначає, що в **ході моніторингу цін на пальне**, який проведено за допомогою даних, розміщених на інтернет-порталі <http://vseazs.com>, встановлено, що як станом на 24.10.2016 (дата укладення договору), так і станом на 27.10.2016 (дата укладення додаткової угоди) вартість дизельного палива у мережі АЗК на території Рівненської області, пальне якої постачає ПП «ХХХ», залишалася без змін. Але **суд у задоволенні позову відмовив**.

Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, **Прокурор** звернувся до Рівненського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій **просить скасувати рішення суду першої інстанції, прийняти нове рішення, яким позов задовольнити**.

Прокурор зазначає, що **на час укладення додаткової угоди жодних доказів наявності обставин для зміни істотних умов договору про закупівлю сторонами не надано**, тому висновок суду першої інстанції, що в період з 04.10.2016 по 13.10.2016 відбулося коливання цін у бік збільшення на ринку на автомобільний бензин А-92 та дизельне паливо не ґрунтується на матеріалах справи.

## Рішення органу судової влади

**Апеляційний суд, розглянувши матеріали справи та апеляційної скарги, встановив викладене далі.**

Враховуючи положення ч. 4 ст. 36 Закону, суд апеляційної інстанції зазначає, що **залежно від коливання ціни товару на ринку сторони протягом дії договору про закупівлю можуть вносити зміни декілька разів у частині ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 % кожного разу з урахуванням попередніх змін, внесених до нього, сукупність яких може перевищувати 10 % від ціни за одиницю товару, визначеної сторонами на момент укладання договору про закупівлю та за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної у договорі, і виконати свої зобов'язання відповідно до такого договору з урахуванням зазначених змін**. Водночас внесення таких змін до договору про закупівлю повинно бути обґрунтованим та документально підтвердженим (роз'яснення МЕРТУ від 27.10.2016 № 3302-06/34307-06).

Судом апеляційної інстанції встановлено, що 27.10.2016 між відповідачами на підставі п. 2 ч. 4 ст. 36 Закону було укладено додаткову угоду від 27.10.2016 до договору, згідно з

умовами якої сторони збільшили ціну за одиницю товару в межах 10 % та здійснили коригування кількості товару.

Обґрунтовуючи необхідність укладення додаткової угоди Відповідач 1 надав інформаційну довідку Львівської торгово-промислової палати. Обґрунтовуючи правомірність укладення додаткової угоди Відповідач 2 надав інформаційну довідку Головного управління статистики в Рівненській області.

Враховуючи Положення про Державну службу статистики України, затверджене Постановою Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 481, та ст. 3 Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні», суд апеляційної інстанції приймає як належні та допустимі докази в розумінні статей 33, 34 ГПК України, вище перераховані довідки, із змісту яких вбачається, що впродовж жовтня 2016 р. відбулося коливання цін на ринку в бік збільшення на автомобільний бензин А-92 та дизельне паливо.

Суд апеляційної інстанції не погоджується з доводами Позивача, що підставою внесення змін до договору могло бути коливання цін у період з 24.10.2016 по 27.10.2016, оскільки **збільшення цін на ринку відбулось у період з дати формування тендерної документації до дати укладення договору**. Своєю чергою можливість коригування цін унормована ст. 36 Закону, тому в даній ситуації не є визначальною дата укладення додаткової угоди.

#### **Суд постановив:**

Апеляційну скаргу Прокурора на рішення господарського суду Рівненської області від 29.03.2017 у справі № 918/12/17 залишити без задоволення, а рішення суду першої інстанції без змін