

Використання норми «24 години на виправлення», коли йдеться про гарантійний лист у технічній частині: рішення суду



Рішення Львівського окружного адміністративного суду у справі № [380/25642/23](#) від 08.01.2024

На розгляд суду надійшла позовна заява замовника (позивача) до Держаудитслужби (відповідача), третьої особи, у якій позивач просить суд визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу закупівлі з унікальним номером оголошення UA-2023-05-26-011637-а.

Обставини справи: позивач оголосив процедуру закупівлі послуг «Операційний мікроскоп для нейрохірургії, код НК 024:2019-35191 — Мікроскоп хірургічний загального призначення; Широкопольний мікроскоп для аналізу зразків, код НК 024:2019-35484 — Мікроскоп світловий стандартний (ДК 021:2015:38510000-3: Мікроскопи)», за результатом проведення якої було укладено договір № 554 від 13.07.2023 з ТОВ «У». Предметом закупівлі є медичні вироби (медичне обладнання), що закуповуються замовником для надання медичної допомоги пацієнтам нейрохірургічного профілю.

Держаудитслужба (відповідач) провела моніторинг зазначеної закупівлі, під час якого було встановлено, що в документах тендерної пропозиції учасника ТОВ «У», на порушення вимог тендерної документації, відсутній гарантійний лист про те, що складові системи аналізу зображень (об'єктиви, окуляри, предметний стіл, конденсор, штатив, тубус, турель об'єктивів (за винятком камери для фото- / відеофіксації)) мають бути одного й того ж виробника та що заміна оригінальних частин системи та їх комплектація частинами інших виробників не допускається. Відповідачем встановлено, що замовником, на порушення пункту 43 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення

або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), в електронній системі закупівель розміщено вимогу про усунення невідповідностей (повідомлення) стосовно технічних характеристик предмета закупівлі, а саме подання учасником в складі тендерної пропозиції гарантійного листа про виробника вищевказаних складових системи аналізу зображень предмета закупівлі. Замовник, на порушення підпункту 2 пункту 44 Особливостей, не відхилив тендерну пропозицію.

Як наслідок, Держаудитслужба зобов'язала розірвати договір про закупівлю з ТОВ «У».

Позиція позивача: не погодившись із вказаним висновком, замовник звернувся з позовом до суду. Замовник наголошує на відсутності порушення в частині нецільового використання коштів, завищення очікуваної вартості предмета закупівлі чи допущення інших порушень, які б могли призвести до збитків держави. Навпаки, договір з ТОВ «У» було укладено за результатом проведених торгів з економією 250 000 грн, а тому позивач зекономив бюджетні кошти.

Дійсно, гарантійний лист у складі тендерної пропозиції ТОВ «У» наданий не був, водночас замовник скористався нормою «24 години на виправлення невідповідностей», і ТОВ «У» надало гарантійний лист, що складові предмета закупівлі одного виробника, тобто було усунуто встановлені позивачем порушення.

Позиція суду: надаючи оцінку спірним правовідносинам, суд виходить з приписів частини 1 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — КАСУ), відповідно до яких завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Суд встановив, що згідно з інформацією, опублікованою на вебпорталі Уповноваженого органу у сфері публічних закупівель, позивачем оголошено відкриті торги з особливостями, предметом закупівлі яких є «Операційний мікроскоп для нейрохірургії, код НК 024:2019-35191 — Мікроскоп хірургічний загального призначення; Широкопольний мікроскоп для аналізу зразків, код НК 024:2019-35484 — Мікроскоп світловий стандартний (ДК 021:2015: 38510000-3 — Мікроскопи)».

Для участі в закупівлі, відповідно до реєстру пропозицій та протоколу розкриття, було подано тільки одну пропозицію ТОВ «У». До участі у закупівлі учасником-переможцем було запропоновано хірургічний мікроскоп OPMI PENTERO 800 виробництва Carl Zeiss Meditec AG та мікроскоп Primostar 3 виробництва Carl Zeiss Suzhou Co LTD. Протягом строку розгляду пропозицій позивачем було розглянуто пропозицію учасника ТОВ «У» та перевірено її відповідність вимогам тендерної документації та технічній специфікації. Під час розгляду документів у складі пропозиції ТОВ «У» уповноваженою особою позивача було виявлено відсутність одного з документів. У складі пропозиції не було надано гарантійного листа, тож позивач скористався своїм правом, що визначене у пункті 43 Особливостей, та

замовником було розміщено повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей. Так, учасник ТОВ «У» надав гарантійний лист, що складові від одного виробника.

У відзиві на позовну заяву відповідач зазначає, що замовник не повинен був звертатися за усуненням невідповідностей, а повинен був відхилити тендерну пропозицію. Свою позицію відповідач обґрунтовує тим, що вимога щодо надання гарантійного листа містилася у технічній специфікації.

Суд вважає таке твердження відповідача необґрунтованим, а також вважає, що уповноважена особа зобов'язана була надати право на виправлення невідповідностей в інформації шляхом надання документа, що був відсутній у складі пропозиції учасника та був вимогою тендерної документації.

Спірний гарантійний лист не містив відомостей, що впливають на право позивача надавати виправлення, а саме:

не змінюють предмета закупівлі;

не змінюють найменування товару, марки, моделі.

Окрім цього, гарантійний лист не містить жодних додаткових технічних даних чи відомостей, які б змінювали чи доповнювали інформацію, яка вже містилася у складі тендерної пропозиції учасника.

Отже, замовник зобов'язаний дослідити всі норми законодавства, а не лише формальну приналежність до певного розділу тендерної документації. А отже, пропозиція не могла бути відхилена уповноваженою особою без надання права на її виправлення, бо це могло спричинити порушення прав учасника на неупереджену та об'єктивну оцінку його пропозиції.

Суд, керуючись статтями 19-21, 72-77, 242-246, 255, 293, 295 КАСУ, вирішив адміністративний позов задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу UA-2023-05-26-011637-а, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судові витрати в сумі 2684,00 грн.

Маєте нагоду ознайомитись та за потреби завантажити [приклад позовної заяви щодо оскарження висновку ДАСУ](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)