

Рішення суду щодо укладання додаткової угоди згідно з нормою «20 %» та непроведення процедури на початку року



Рішення Одеського окружного адміністративного суду від 17.05.2024 у справі № [420/7665/24](#)

Суд розглядає справу за адміністративним позовом замовника/позивача до Держаудитслужби/відповідача про визнання протиправним та скасування висновку від 22.02.2024 про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-11-14-006702-а.

13.12.2023 між замовником та ТОВ «У»/постачальником укладено договір поставки № 230/12 за предметом закупівлі 021:2015:33140000-3 Медичні матеріали. Закупівля відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) з урахуванням Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від **12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості).

29.12.2023 замовник уклав із ТОВ «У» додаткову угоду № 3 до договору, умовами якої, зокрема, передбачено: «...Сторони дійшли згоди щодо продовження дії Договору № 230/12 від „13“ грудня 2023 року у наступному році в обсязі, що не перевищує 20 відсотків суми, визначеної у початковому Договорі з усіма змінами та Додатками».

Держаудитслужба/відповідач зазначає, що відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, станом на дату оприлюднення повідомлення про початок здійснення моніторингу зазначеної процедури закупівлі (30.01.2024) замовник не оголосив (не провів) відповідну процедуру закупівлі за аналогічним предметом закупівлі, а саме за ДК 021:2015:33140000-3: Медичні матеріали (фільтри, медичні комплекти, медичні голки, приладдя до катетерів, скальпелі та леза, набори для введення лікарських засобів, затискачі, катетер для гемодіалізу імплантований).

Водночас у річному плані на 2024 рік, оприлюдненому замовником в електронній системі

закупівель, відсутня інформація щодо планування проведення такої закупівлі. Отже, замовник уклав додаткову угоду № 3 від 29.12.2023 до договору за відсутності умов, визначених частиною 6 статті 41 Закону. 22.02.2024 ДАСУ склала висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-11-14-006702-а, з якого вбачається, що за результатами аналізу питання внесення змін до умов договору та їх оприлюднення встановлено порушення вимог частини 6 статті 41 Закону, за результатами аналізу питання повноти та своєчасності надання інформації та документів у випадках, передбачених Законом, встановлено порушення вимог частини 5 статті 8.

Замовник/позивач вважає, що в період з 01.01.2024 по 31.01.2024 замовник не мав законних підстав оголосити процедуру закупівлі. Проведення процедур закупівель законодавчо чітко не обмежується в часі, оскільки існує ряд процедур закупівель, які потрібно провести першочергово, саме тому пунктом 6 статті 41 Закону передбачено, що дія договору про закупівлю може бути продовжена на строк, достатній для проведення процедури закупівлі/спрощеної закупівлі на початку наступного року. Тому інформація та посилання в електронній системі закупівель щодо проведення замовником процедури закупівлі/спрощеної закупівлі за ДК 021:2015:33140000-3: Медичні матеріали (фільтри, медичні комплекти, медичні голки, приладдя до катетерів, скальпелі та леза, набори для введення лікарських засобів, затискачі, катетер для гемодіалізу імплантований) відсутня. Оголошення процедури закупівлі витратних матеріалів для анестезії на 2024 рік розпочато та триває відповідно до затвердженого в Одеській області регламенту з дотриманням чинного законодавства».

Не погоджуючись з вищезначеним висновком ДАСУ про результати моніторингу закупівлі, замовник звернувся до суду.

Позиція суду: відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, станом на дату оприлюднення повідомлення про початок здійснення моніторингу зазначеної процедури закупівлі (30.01.2024) замовник не оголосив (не провів) відповідну процедуру закупівлі за аналогічним предметом закупівлі, а саме за ДК 021:2015:33140000-3: Медичні матеріали (фільтри, медичні комплекти, медичні голки, приладдя до катетерів, скальпелі та леза, набори для введення лікарських засобів, затискачі, катетер для гемодіалізу імплантований). У річному плані на 2024 рік, оприлюдненому замовником в електронній системі закупівель, відсутня інформація щодо планування проведення такої закупівлі.

Отже, замовник уклав додаткову угоду № 3 до договору № 230/12 за відсутності умов, визначених частиною 6 статті 41 Закону, а тому висновок Держаудитслужби: «За результатами аналізу питання внесення змін до умов договору та їх оприлюднення встановлено порушення вимог частини шостої статті 41 Закону України „Про публічні закупівлі“» зроблено на підставі документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, та норм чинного законодавства.

Як вбачається з матеріалів справи, відповідач зазначив про зобов'язання здійснити заходи, направлені на недопущення встановлених порушень у подальшому, зокрема

шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущені порушення, та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та / або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

Отже, Держаудитслужба зазначила один зі способів усунення виявленого порушення, який є чітким і зрозумілим та передбачає здійснення заходів, направлених на недопущення встановлених порушень у подальшому, зокрема шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущено порушення.

При цьому, на думку суду, визначений Держаудитслужбою у висновку від 22.02.2024 захід щодо усунення порушення і є тим «конкретним способом усунення виявлених під час моніторингу порушень».

Вимога здійснити заходи, направлені на недопущення встановлених і описаних у пункті 1 констатуючої частини висновку порушень, зокрема шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущені порушення, відповідає нормам закону та спрямована на недопущення, попередження, запобігання цим порушенням законодавства у сфері закупівель відповідно до мети моніторингу процедури закупівлі.

Аналогічні висновки висловив Верховний Суд у постановках від 26.10.2022 (справа № 420/693/21), від 10.11.2022 (справа № 200/10092/20), від 24.01.2023 (справа № 280/8475/20), від 31.01.2023 (справа № 260/2993/21), від 28.09.2023 (справа № 140/13717/21).

Таким чином, враховуючи вищенаведене, суд доходить висновку, що позовні вимоги Комунального некомерційного підприємства «Одеська обласна клінічна лікарня» Одеської обласної ради про визнання протиправним та скасування висновку Північно-східного офісу Держаудитслужби від 22.02.2024 про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-11-14-006702-а не є обґрунтованими, а отже задоволенню не підлягають.

Керуючись статтями 2, 6-10, 77, 90, 139, 250, 251, 255, 257-262, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив у задоволенні позовних вимог замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-11-14-006702-а відмовити.

За нагоди скористайтеся зразком [протоколу про внесення змін до тендерної документації та оголошення про проведення відкритих торгів з власної ініціативи](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)