

# Ненадання копії аналогічного договору, яка є у відкритому доступі, — підстава для відхилення чи ні? Рішення суду



**Рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 07.05.2024 у справі № [120/12572/23](#)**

Не погоджуючись з висновком моніторингу № UA-2023-04-07-000612-а, замовник/позивач звернувся за захистом своїх прав до суду.

**Держаудитслужба/відповідач** виявила порушення в частині ненадання переможцем копії договору на підтвердження досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів), невідхилення учасника через невідповідність вимогам та зобов'язала позивача здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору.

**Замовник/позивач** підтверджує, що копію аналогічного договору до складу тендерної пропозиції надано не було, водночас цей договір є в доступі в електронній системі закупівель, тобто зазначений переможцем договір як аналогічний міститься у публічному доступі. Замовник вважає, що в нього немає підстав для відхилення тендерної пропозиції переможця.

**Позиція суду:** відповідно до матеріалів справи, зокрема тендерної документації по процедурі відкриті торги (з особливостями) на закупівлю товару, код ДК 021:2015 34330000-9 Запасні частини до вантажних транспортних засобів, фургонів та легкових автомобілів, позивачем як замовником визначено перелік документів та інформації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям.

Так, замовник в умовах тендерної документації визначив, що на підтвердження досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) учасник має надати:

“1.1.1. довідку в довільній формі з інформацією про виконання аналогічного (аналогічних)

за предметом закупівлі договору (договорів) (не менше одного договору). Аналогічним вважається договір, предмет якого співпадає із предметом закупівлі.

1.1.2. не менше однієї копії договору, зазначеного в довідці, у повному обсязі.

1.1.3. копії/ю документів/у на підтвердження виконання не менше ніж одного договору, зазначеного в наданій учасником довідці,

або  
лист-відгук (або рекомендаційний лист тощо) (не менше одного) від контрагента згідно з аналогічним договором, який зазначено у довідці та надано у складі тендерної пропозиції про належне виконання цього договору”.

Відповідно до матеріалів (документів), що містяться на електронному майданчику «Prozorro» за номером розглядуваного тендеру, переможцем було надано довідку про виконання договору № 344 від 24.02.2022, укладеного між останнім та КП «Вінницька транспортна компанія». Окрім того, переможцем було надано лист-відгук від 27.02.2023 № 157, виданий КП «Вінницька транспортна компанія» згідно зі вказаним договором.

Копію аналогічного договору до складу тендерної пропозиції надано не було, що не заперечується позивачем.

Суд наголошує, що відповідно до ч. 5 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник не вимагає документального підтвердження публічної інформації, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації» та / або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, або публічної інформації, що є доступною в електронній системі закупівель.

Окрім того, відповідно до положень п. 28 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від **12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості), замовник не вимагає документального підтвердження інформації про відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі та / або переможця, визначених пунктом 47 цих особливостей, у разі, коли така інформація є публічною, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації», та / або міститься у відкритих публічних електронних реєстрах, доступ до яких є вільним, та / або може бути отримана електронною системою закупівель шляхом обміну інформацією з іншими державними системами та реєстрами.

Судом встановлено, що зазначений переможцем як аналогічний договір міститься у публічному доступі.

Так, договір № 334 від 24.02.2022 оприлюднено на сайті електронної системи закупівель «Prozorro» за закупівлею UA-2022-01-17-000361-а: Запасні частини для рухомого складу

міського електричного транспорту (тролейбуси типу ЗіУ-9 та Богдан).

Вказані обставини були зазначені позивачем у відповіді на запит на пояснення Північного офісу Держаудитслужби у Вінницькій області.

Окрім того, судом враховано, що п. 42 Особливостей замовнику надано право самостійно звертатися за підтвердженням інформації, наданої учасником/переможцем процедури закупівлі, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Натомість позивачем не встановлено невідповідності учасника процедури закупівлі вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, визначених пунктом 47 цих особливостей, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою під час визначення результатів відкритих торгів.

Отже, у контексті цієї справи суд дійшов висновку, що допущене порушення, з огляду на наявність договору, що підтверджує кваліфікаційний критерій, у публічному доступі та відсутність наслідків щодо впливу на зміст тендерної пропозиції, має формальний характер.

**Керуючись ст. ст. 73, 74, 75, 76, 77, 90, 94, 139, 241, 245, 246, 250, 255, 295 КАС України, суд вирішив адміністративний позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування рішення задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-04-07-000612-а, стягнути на користь замовника витрати, пов'язані зі сплатою судового збору, у розмірі 2147,20 грн за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби.**

За нагоди скористайтеся зразком [протоколу про надання відповіді на звернення з вимогою та внесення змін до тендерної документації та оголошення про проведення відкритих торгів.](#)

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)