

Про визнання недійсними договорів, укладених з порушенням вимог Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: поділу предмета закупівлі з метою уникнення процедури відкритих торгів.



Справа № 926/4146/17 від 30.01.2018

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Чернівецької області.

Підстава: позов Сторожинецької місцевої прокуратури (Позивач). **Відповідач 1:** Мамалигівська сільська рада (Відповідач).

Відповідач 2: ФОП_ОСОБА 1.

У своїй позовній заяві Позивач зазначив, що Сторожинецькою місцевою прокуратурою за результатами моніторингу закупівель, проведених на території Новоселицького району, встановлено порушення з боку Відповідача 1 Закону про публічні закупівлі.

Так, Відповідачем 1 за результатами допорогової закупівлі у формі звіту про укладені договори укладено з ФОП_ОСОБА 1 договір № З/ТЮ від **04.04.2017** на придбання за кодом ДК 021:2015: 34920000-2 – Дорожнє обладнання вуличних ліхтарів на суму 189 875 грн.

15.06.2017 за аналогічною формою допорогової закупівлі між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 укладено договір № З/ТЮ від 15.06.2017 на придбання світильників LED за кодом ДК 021:2015: 31527200-8 – Світильники зовнішнього освітлення на суму 124 800 грн.

Як зазначає Позивач, визначення відповідачами предмета закупівлі, згідно з договорами

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/pro-vyznannia-nediisnymi-dohovoriv-ukladykh-z-porushenniam-vymoh-zakonu-ukrainy-pro-publichn-i-zakupivli-a-same-podilu-predmeta-zakupivli-z-metoiu-unyknennia-protsedury-vidkrytykh-torhiv/

Контактні дані: +38 (044) 451-85-71 | radnukdz@gmail.com

від 04.04.2017 та 15.06.2017, за різними кодами ДК 021-2015 як «Дорожнє обладнання» та «Світильники зовнішнього освітлення» на загальну суму 314 675 грн є фактично діленням предмета закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів та порушенням вимог ч. 7 ст. 2 Закону.

У зв'язку із цим Позивач просить суд визнати недійсними договори № 3/ТЮ від 04.04.2017 та № 3/ТЮ від 15.06.2017

Рішення органу судової влади

Суд встановив.

Визначення відповідачами предмета закупівлі, згідно з договорами від 04.04.2017 та 15.06.2017, за різними кодами ДК 021-2015 як «Дорожнє обладнання» та «Світильники зовнішнього освітлення» на загальну суму 314 675 грн є фактично діленням предмета закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів згідно із Законом та проведення закупівлі за процедурою звіту про укладені договори. **Вказане є порушенням вимог ч. 7 ст. 2 Закону, оскільки предмет закупівлі за вищевказаними договорами фактично відноситься до одного і того ж коду товару, визначеного як ДК 021:2015:31527200-8 - «Світильники зовнішнього освітлення».**

Таким чином, Відповідач 1, фактично маючи на меті закупівлю товару, який відноситься до одного коду, згідно з Єдиним закупівельним словником, та на загальну суму, що перевищує 200 тис. грн, зобов'язаний був діяти на підставі ст. 2 Закону та здійснити його закупівлю на підставі однієї з процедур, передбачених ч. 1 ст. 12 Закону.

Вказане також підтверджується й тим, що Відповідачем 1 03.04.2017 на веб-порталі Уповноваженого органу було опубліковано зміни до додатка до річного плану: допорогові закупівлі вуличних ліхтарів на 190 тис. грн за кодом ДК 021:2015:34920000-2 «Дорожнє обладнання» та енергозберігальних LED-ламп на 130 тис. грн за кодом ДК 021:2015:31527200-8 - «Світильники зовнішнього освітлення», тобто **завідомо знаючи про те, що закупівля відбудеться за різними кодами на загальну суму понад 200 тис. грн та не за процедурою відкритих торгів.**

Більше того, **здійснення закупівлі товару на підставі договору від 04.04.2017 відбулася з порушенням вимог ч. 7 ст. 2 Закону в частині заборони придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом,** оскільки оплата товару, згідно з платіжним дорученням № 28 від 03.04.2017 на суму 169 260 грн, відбулась за день до укладення договору № 3/ТЮ від 04.04.2017.

Суд вирішив:

Позов задовольнити повністю.

Визнати недійсним договір № 3/ТЮ від 04.04.2017.



Визнати недійсним договір № З/ТЮ від 15.06.2017