

Невиконання рішення АМКУ коштувало керівнику замовника 34 000 грн. Постанова суду

Нагадаємо, що за частиною 5 статті 164-14 КУпАП за невиконання рішення Антимонопольного комітету України як органу оскарження за результатами розгляду скарг суб'єктів оскарження, подання яких передбачено законом, на керівника підприємства/організації/установи може бути накладено штраф в розмірі 2 000 – 5 000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (34 000 – 85 000 грн) протягом шести місяців з дня виявлення порушення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.



№ 712/9315/20

Постанова Соснівського районного суду м. Черкаси у справі

До суду надійшли адміністративні матеріали відносно ОСОБА_1 про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 164-14 КУпАП.

З протоколу про адміністративне правопорушення вбачається, що при здійсненні відповідно до статті 8 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) моніторингу закупівлі замовника за предметом «15810000-9 Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби» (ID: UA-2020-05-20-006682-с) Держаудитслужбою виявлено порушення законодавства про закупівлі, а саме невиконання в установлений строк рішення Антимонопольного комітету України як органу оскарження за результатами розгляду скарги суб'єкта оскарження.

За результатами моніторингу закупівлі встановлено, що в тендерній документації замовником передбачено таку умову: «Позитивний відгук має бути складений на фірмовому бланку Покупця-контрагента за договором, адресований Замовнику даної процедури закупівлі, завірений підписом його уповноваженої особи, із зазначенням ПІБ та контактного телефону особи-виконавця даного відгуку, відгук повинен бути виданий протягом 2020 року».

Відповідно до рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України № 11758-р/пк-пз встановлення наведеної вище умови порушує вимоги

Закону, у зв'язку з чим замовника зобов'язано внести зміни до тендерної документації з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині рішення. Згідно з інформацією електронної системи закупівель замовником щодо вищезазначеної умови не внесено зміни до тендерної документації, що є невиконанням рішення Антимонопольного комітету.

ОСОБА_1 є директором замовника. Під час проведення моніторингу та впродовж строку, передбаченого абзацом 2 частини 8 статті 8 Закону, інформації та / або документів, що свідчать про усунення замовником порушень законодавства у сфері публічних закупівель, через електронну систему закупівель не надано.

ОСОБА_1 на судове засідання не з'явився, так само як і представник Держаудитслужби. При цьому згідно зі статтею 268 КУпАП при розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною 5 статті 164-14 КУпАП, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, не є обов'язковою.

Дослідивши матеріали справи, суд доходить таких висновків.

З протоколу про адміністративне правопорушення вбачається, що дії ОСОБА_1 кваліфіковані за частиною 5 статті 164-14 КУпАП, а саме невиконання рішення Антимонопольного комітету України як органу оскарження за результатами розгляду скарг суб'єктів оскарження, подання яких передбачено законом.

Судовим розглядом встановлено, що замовником в тендерній документації серед інших умов проведення тендеру було визначено таку умову: *«Позитивний відгук має бути складений на фірмовому бланку Покупця-контрагента за договором, адресований Замовнику даної процедури закупівлі, завірений підписом його уповноваженої особи, з зазначенням ПІБ та контактного телефону особи-виконавця даного відгуку, відгук повинен бути виданий протягом 2020 року»*.

Не погоджуючись з вимогами, визначеними замовником у тендерній документації, ТОВ «К» звернулося зі скаргою до Антимонопольного комітету України щодо порушення замовником порядку проведення процедури закупівлі. За результатами розгляду скарги ТОВ «К» Постійно діючою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель було прийнято рішення № 11758-р/пк-пз, яким замовника зобов'язано внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі № UA-2020-05-20-006682-с з метою усунення порушень, зазначених скаржником. Зокрема, у цьому рішенні зазначено, що наведена вимога порушує вимоги Закону, оскільки вказану вимогу можуть виконати лише учасники процедури закупівлі, які мають відгук, виданий протягом саме 2020 року, що є дискримінаційним щодо інших суб'єктів господарювання.

Всупереч вимогам статті 18 Закону замовником не внесено зміни до тендерної документації, визначені рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України № 11758-р/пк-пз, а також не оскаржено вказане рішення до окружного адміністративного суду протягом 30 днів з дня його оприлюднення

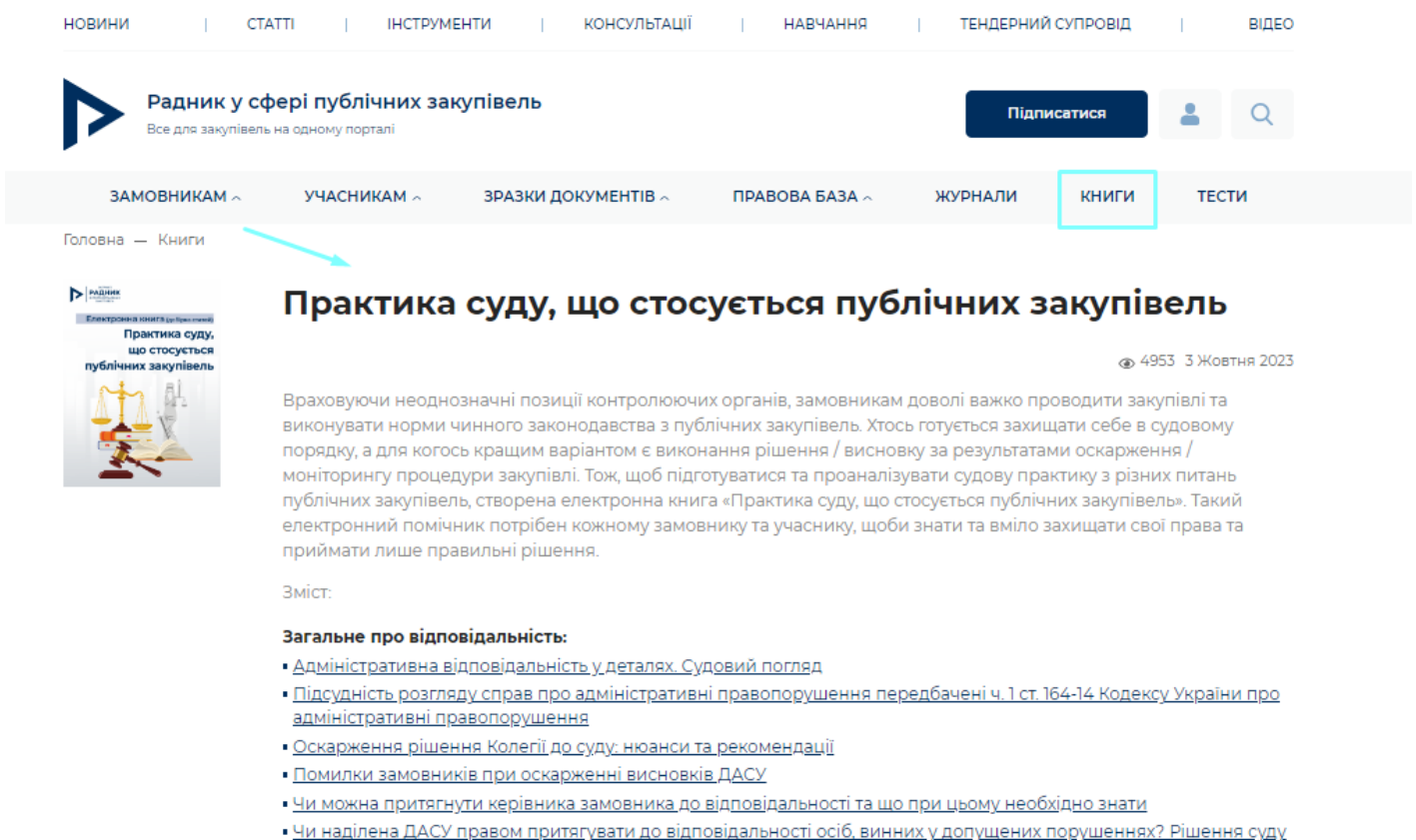
в електронній системі закупівель. Вищевстановлені обставини справи свідчать про невиконання рішення Антимонопольного комітету України як органу оскарження за результатами розгляду скарг суб'єктів оскарження, подання яких передбачено Законом.

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку, що в діях ОСОБА_1, який є директором замовника та водночас керівником замовника, вбачається склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 164-14 КУпАП, у зв'язку з чим необхідно застосувати адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

Керуючись частиною 5 статті 164-14, статтями 245, 268, 280 КУпАП та Законом, суд постановив визнати ОСОБА_1 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 164-14 КпАП, та застосувати адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 34 000 гривень, а також стягнути з ОСОБА_1 судовий збір в сумі 420,40 грн.

За нагоди скористайтеся зручною шпаргалкою, розробленою фахівцями порталу «Радник у сфері публічних закупівель»: [Шпаргалка уповноваженої особи замовника про відповідальність](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



The screenshot shows the website interface. At the top, there is a navigation bar with categories: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВІДЕО. Below this is the main header with the logo and name 'Радник у сфері публічних закупівель'. A navigation menu includes 'ЗАМОВНИКАМ', 'УЧАСНИКАМ', 'ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ', 'ПРАВОВА БАЗА', 'ЖУРНАЛИ', 'КНИГИ', and 'ТЕСТИ'. The 'КНИГИ' category is highlighted with a red box. Below the menu, the article 'Практика суду, що стосується публічних закупівель' is displayed, with a red arrow pointing to the 'КНИГИ' menu item. The article includes a cover image, a date '3 Жовтня 2023', and a list of contents.

Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоби підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)