

Рішення суду щодо строку перебування на посаді та того, чи повинен експлуатаційний дозвіл містити предмет закупівлі



Рішення Київського окружного адміністративного суду у справі № [320/38259/23](#) від 03.04.2024

До Київського окружного адміністративного суду звернувся замовник/позивач з позовом до Держаудитслужби/відповідача, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-09-015153-а.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що не погоджується з висновком про результати моніторингу процедури закупівлі та порушеннями, вказаними в ньому, оскільки, на його думку, учасником процедури закупівлі виконано вимоги тендерної документації та надано усі необхідні документи, а тому були відсутні підстави для відхилення тендерної пропозиції. Позивач вважає, що висновок є безпідставним, необґрунтованим та таким, що підлягає скасуванню.

За вказаною закупівлею подано тендерну пропозицію одним учасником — ТОВ «П», який був визначений переможцем закупівлі, оскільки згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій тендерна пропозиція ТОВ «П» повністю відповідала вимогам тендерної документації. 02.01.2023 між замовником та ТОВ «П» укладено договір про закупівлю № 2.

Непідтвердження переможцем наявності трудових відносин, оскільки строк перебування на посаді працівника на дату тендеру минув

Позиція Держаудитслужби/відповідача: за результатами проведеного моніторингу встановлено невідповідність тендерної пропозиції переможця вимогам тендерної документації. Зокрема, відповідно до пункту 2.1 Додатка 2 до тендерної документації

учасник процедури закупівлі для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону повинен надати довідку в довільній формі, що підтверджує наявність в учасника працівників (не менше двох), які перебувають у зареєстрованих трудових відносинах (надати підтвердні документи, трудові книжки або договори, накази тощо) відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у цьому напрямі роботи; зазначити особу, яка буде відповідальною за виконання замовлень, її обов'язки та контактний телефон.

У складі тендерної пропозиції ТОВ «П», відповідно до довідки № 3367, зазначена особа — бухгалтер ОСОБА_1 —, яка буде відповідальною за виконання замовлень, її обов'язки та контактний телефон. Для підтвердження трудових відносин ТОВ «П» надано наказ від 13.02.2018 № 16-к, у якому зазначено, що ОСОБА_1 прийнята на посаду бухгалтера на період відпустки для догляду за дитиною до досягнення нею трьох років бухгалтера ОСОБА_2. Аналізом інформації, опублікованої на вебпорталі Уповноваженого органу, встановлено, що переможцем надано тендерну пропозицію 16.12.2022. Тобто, на думку відповідача, ТОВ «П» не підтверджено наявність трудових відносин з ОСОБА_1, оскільки станом на момент подачі тендерної пропозиції строк перебування на посаді ОСОБА_1 минув 12.02.2021.

Позиція суду: при укладенні трудового договору на визначений строк цей строк встановлюється погодженням сторін і може визначатись як конкретним терміном, так і часом настання певної події (наприклад, повернення на роботу працівниці з відпустки по вагітності, пологах і догляду за дитиною).

Підставами припинення трудового договору, згідно зі статтею 36 КЗпП України, є, зокрема: 2) закінчення строку (пункти 2 і 3 статті 23), крім випадків, коли трудові відносини фактично тривають і жодна зі сторін не поставила вимогу про їх припинення.

Так, як передбачено статтею 39-1 КЗпП України, якщо після закінчення строку трудового договору (пункти 2 і 3 статті 23) трудові відносини фактично тривають і жодна зі сторін не вимагає їх припинення, дія цього договору вважається продовженою на невизначений строк.

Вищезазначені норми чинного законодавства України доводять, що строковий трудовий договір може бути продовжено навіть без оформлення додаткових наказів, а тому висновок Північного офісу Держаудиту в цій частині є необґрунтованим та безпідставним.

Ба більше, замовником у тендерній документації не вимагалось додаткових документів на підтвердження трудових правовідносин та не конкретизувалось, який саме документ має бути наданий і за який (на який) період часу роботи працівника.

Експлуатаційний дозвіл, наданий переможцем, не

містить інформації щодо предмета закупівлі

Позиція Держаудитслужби/відповідача: переможцем закупівлі надано експлуатаційний дозвіл, у якому відсутня інформація щодо предмета закупівлі, запропонованого учасником, зокрема, сиру кисломолочного 9,5 % жирності та сиру твердого «Український» 50 %, чим не виконано вимогу пункту 1.3 Додатка 2 до тендерної документації.

Позиція суду: предметом закупівлі є сир кисломолочний, сир твердий, код за Єдиним закупівельним словником: ДК 021:2015:15540000-5: «Сирні продукти», а саме: Сир кисломолочний ((не менше ніж 9 % жирності) ДК 021:2015:15542200-1 М'який сир) та Сир твердий ((не менше ніж 50 % жирності) ДК 021:2015:15544000-3 Твердий сир).

В експлуатаційному дозволі від 30.10.2012 № 10-09-18-МР, наданому ТОВ «П», вказано асортимент продукції, а саме: сир твердий «Російський» 50 % жиру в сухій речовині та сир кисломолочний 9 % жиру, що відповідає предмету закупівлі.

Також в експлуатаційному дозволі від 30.10.2012 № 10-09-18-МР, наданому ТОВ «П», зазначений вид господарської діяльності 15.51.0 «Перероблення молока та виробництво сиру», який включає (за даними Держстату): виробництво незбираного молока визначеної жирності, пастеризованого, стерилізованого, гомогенізованого, а також підданого іншій високотемпературній обробці; виробництво вершків пастеризованих, стерилізованих, гомогенізованих; виробництво молочних консервів: згущеного молока, вершків тощо; виробництво вершкового масла з коров'ячого молока; виробництво топленого масла (молочного жиру); виробництво твердих та м'яких сирів; виробництво кефіру, йогуртів, ряжанки, сметани, кисломолочного сиру, сухих молока та вершків, казеїну, лактози, молочної сироватки та інших молочних продуктів; виробництво безалкогольних напоїв з молока. Експлуатаційний дозвіл датується 30.10.2012 та виданий відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712 «Про затвердження Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів», додаток до вищезазначеної постанови містить бланк експлуатаційного дозволу, у якому зазначено графу «асортимент продукції». Водночас 27.11.2015 зазначена постанова втратила чинність на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 № 930 «Про затвердження Порядку видачі експлуатаційного дозволу, форми експлуатаційного дозволу та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України», відповідно до якої у бланку експлуатаційного дозволу відсутня графа «асортимент продукції», що свідчить про необов'язковість її включення.

Отже, суд погоджується з доводами позивача про те, що наданий ТОВ «П» експлуатаційний дозвіл дає йому право як оператору ринку здійснювати виробництво, переробку та реалізацію харчових продуктів відповідно до виду господарської діяльності 15.51.0, що є предметом закупівлі.

Керуючись статтями 2, 9, 72-77, 90, 139, 241-246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-09-015153-а, стягнути на користь замовника судовий збір у розмірі 2684,00 грн за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби.

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:


НОВИНИ | СТАТТІ | ІНСТРУМЕНТИ | КОНСУЛЬТАЦІЇ | НАВЧАННЯ | ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД | ВІДЕО

Радник у сфері публічних закупівель
Все для закупівель на одному порталі

Підписатися

ЗАМОВНИКАМ ^ УЧАСНИКАМ ^ ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ ^ ПРАВОВА БАЗА ^ ЖУРНАЛИ **КНИГИ** ТЕСТИ

Головна — Книги



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоби підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)