

Ненадання переможцем відгуку та додатка до свідоцтва про атестацію — підстава для розірвання договору? Думка суду



Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 21.03.2024 у справі № 160/27013/23

Замовник/позивач звернувся до суду з позовною заявою до Держаудитслужби/відповідача, просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-01-05-002735-а.

Замовник вважає, що розірвання укладеного договору про закупівлю, предметом якого є поставка рідкого медичного кисню, якого позивач потребує кожного дня та запаси якого мають бути постійно у наявності, може привести до зриву процесу лікування та надання термінової медичної допомоги, використання рідкого медичного кисню при виникненні непередбачуваної термінової ситуації щодо надання медичної допомоги. Водночас внаслідок розірвання договору про закупівлю, укладеного за результатами тендеру, виникне необхідність нового тендеру, на який необхідно буде витратити додатковий час, і протягом вказаного періоду позивач залишиться без запасу рідкого медичного кисню, необхідність наявності якого є доволі високою.

Порушення у зазначенні в тендерній документації термінів укладення договору з переможцем закупівлі

Позиція відповідача: установлено, що умови Додатка 1 «Форма „Тендерна пропозиція“» до тендерної документації замовника та пункту 2 розділу VI «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації мають розбіжності щодо врахування вимог частини 6 статті 33 Закону, а саме зазначене в пункті 2 розділу VI «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації замовника застереження, передбачене частиною 6 статті 33 Закону, що у випадку

обґрунтованої необхідності строк для укладання договору може бути продовжено до 60 днів, у Додатку 1 «Фома „Тендерна пропозиція“» до тендерної документації замовника відсутнє.

Позиція позивача: твердження відповідача про порушення термінів укладення договору з переможцем закупівлі не відповідають дійсності та оприлюдненій тендерній документації. Позивач вказує, що ним розглянуті тендерні пропозиції з урахуванням пунктів 37 та 38 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі» на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості).

Позиція суду: судом не підтверджені доводи відповідача, твердження відповідача не відповідають дійсним оприлюдненим документам, а точніше викладеним пунктам тендерної документації. Суд вказує, що позивач керувався пунктами 37 та 38 Особливостей, доводи відповідача не підтверджені.

Ненадання переможцем відгуку

Позиція відповідача: моніторингом питання розгляду тендерних пропозицій встановлено, що вимогами тендерної документації на підтвердження виконання наданого (наданих) договору (договорів) вимагалось надання відгуку (відгуки) від контрагента про належне виконання учасником наданого (наданих) договору (договорів). Відгук (відгуки) повинен (повинні) бути завірений (завірені) підписом керівника контрагента й печаткою та містити інформацію щодо найменування контрагента, дату та номер договору, на який надано відгук, та інформацію про належне виконання. У довідці про досвід виконання аналогічного договору, наданій переможцем, зазначений договір, але відгук відсутній.

Позиція позивача: твердження відповідача, що у складі тендерної пропозиції відсутній саме відгук та пропозиція не відповідає умовам тендерної документації, є хибним з огляду на те, що замовником вимагалось надання документів саме на вибір учасника, бо зроблено запис «ТА/АБО». При цьому особа, відповідальна за проведення моніторингу процедури закупівель, зробила висновок на свій розсуд.

Позиція суду: з огляду на зазначене у тендерній документації формулювання «та/або» учасники мали право вибору та надати один з будь-яких перелічених документів. Що стосується відгуку, то в тендерній документації наведено описання його оформлення. Натомість відповідач це сприйняв як обов'язкову необхідність подання саме відгуку, що не відповідає наведеним пунктам тендерної документації. Відповідач не звернув уваги на те, що в переліку документів є довідка щодо виконання аналогічного договору, що повністю відповідає переліку вимог тендерної документації.

Надання переможцем свідоцтва про атестацію аналітичної лабораторії без додатка, який є його невід'ємною частиною

Позиція відповідача: вимогами тендерної документації визначено, що учасник повинен надати у складі тендерної пропозиції копії документів, у тому числі свідоцтво про атестацію аналітичної лабораторії з контролю якості та безпеки лікарських засобів. Аналізом тендерної пропозиції учасника ДП «М» встановлено, що учасник надав свідоцтво про атестацію лабораторії від 13.12.2019 № 431 без додатка до цього свідоцтва, який є його невід'ємною частиною. Замовник не виявив невідповідності та не розмістив повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей на підставі пункту 40 (пункт 43 чинної редакції) Особливостей.

Позиція позивача: підтвердженням відповідності предмета закупівлі (кисню медичного рідкого) медико-технічним вимогам є саме ліцензія на виробництво лікарських засобів, реєстраційне посвідчення на лікарський засіб, сертифікат якості на лікарський засіб, санітарно-епідеміологічний висновок, про що й зазначено у Додатку 4 до тендерної документації. Протиправні дії з боку замовника щодо учасника ДП «М» та його тендерної пропозиції могли б кваліфікуватися як порушення порядку проведення процедури закупівлі з відповідними правовими наслідками для замовника та його посадових осіб. Отже, підсумовуючи викладене, у замовника не було правових підстав для відхилення тендерної пропозиції учасника ДП «М» чи для розміщення в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей.

Позиція суду: відповідно до пункту 1.4 Порядку проведення галузевої атестації лабораторій з контролю якості та безпеки лікарських засобів галузева атестація лабораторій здійснюється на добровільних засадах. Постачальник підтвердив належними документами у складі тендерної пропозиції відомості щодо себе як належного постачальника та виконавця поставки рідкого медичного кисню, наявність необхідної ліцензії, свідоцтва та інших передбачених тендерною документацією документів. У замовника не було правових підстав для відхилення тендерної пропозиції учасника ДП «М» чи для розміщення в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей.

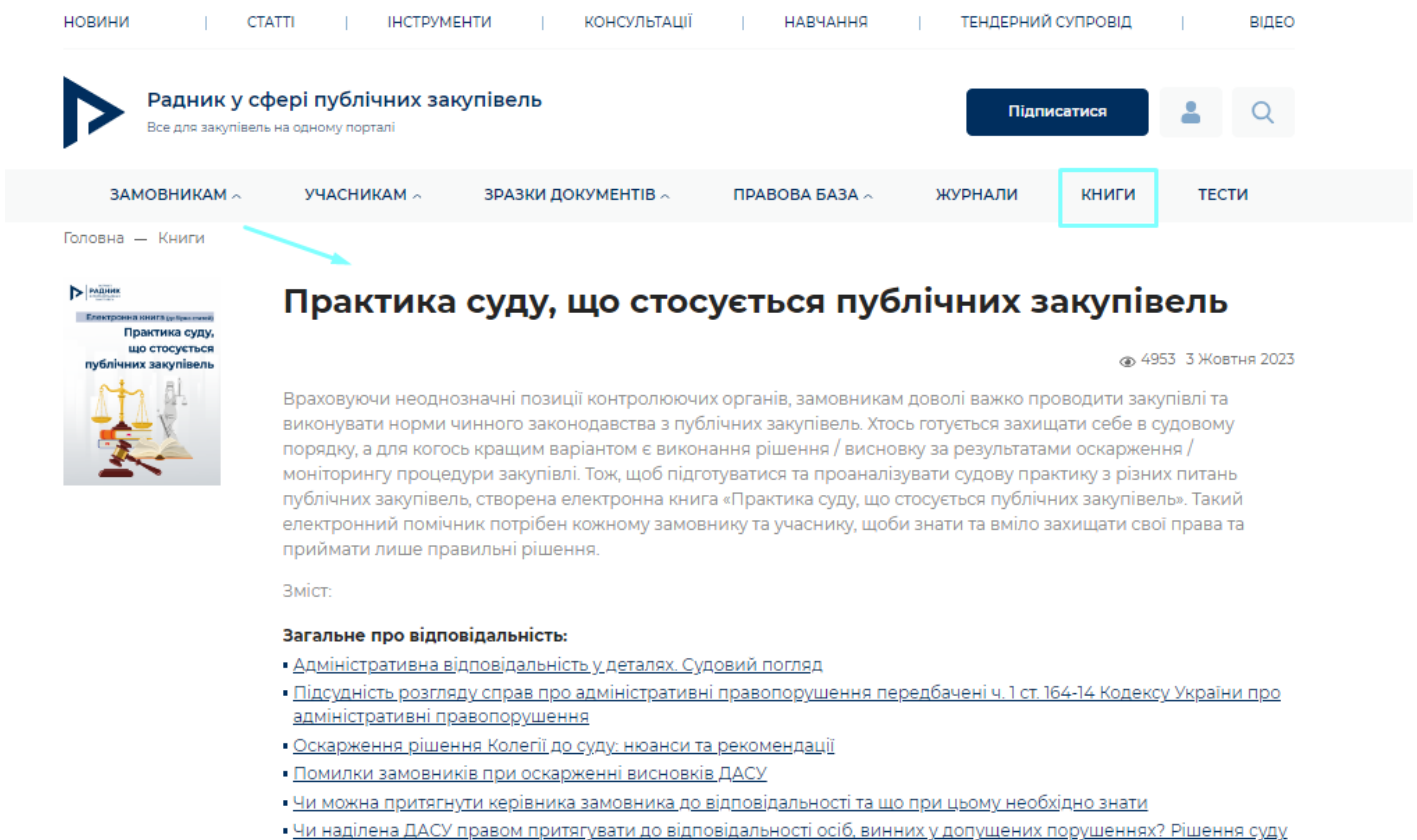
Суд зазначає, що у висновку про результати моніторингу закупівлі взагалі не йдеться про неефективне, незаконне, нецільове використання бюджетних коштів, що також не узгоджується з вимогою відповідача про припинення зобов'язання, укладеного за результатами публічної закупівлі. Виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень чинного законодавства України та доказів, зібраних у справі, суд робить висновок, що позовна заява є обґрунтованою та підлягає задоволенню.

Керуючись статтями 139, 242-246, 250, 262 Кодексу адміністративного

судочинства України, суд ухвалив позовну заяву замовника про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-01-05-002735-а, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 2684 (дві тисячі шістсот вісімдесят чотири) грн.

За нагоди скористайтеся зручною шпаргалкою, розробленою фахівцями порталу «Радник у сфері публічних закупівель»: [Шпаргалка уповноваженої особи замовника про відповідальність](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



The screenshot shows the website interface for 'Radnik' (Радник у сфері публічних закупівель). The navigation bar includes categories like 'NOVINI', 'STATTI', 'INSTUMENTI', 'KONSULTACII', 'NAVCHANNIA', 'TENDERNII SUPROVID', and 'VIDEO'. The main menu has 'ZAMOVNIKAM', 'UCHASNIKAM', 'ZRAZKI DOKUMENTIV', 'PRAVOVA BAZA', 'ZHURNALI', 'KNIGI', and 'TESTI'. The 'KNIGI' section is highlighted with a red box. Below the menu, there is a breadcrumb trail 'Головна — Книги' and a red arrow pointing to the article title 'Практика суду, що стосується публічних закупівель'. The article is dated 3 Жовтня 2023 and has 4953 views. The content includes an introduction about the challenges of public procurement and a list of related topics under the heading 'Загальне про відповідальність:'.

Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)