

Позиція АМКУ щодо випадків наявності неякісного (нечитабельного) документа пропозиції

У публікації порталу RADNUK.COM.UA «[Позиція АМКУ щодо деяких нюансів повного чи часткового виконання вимог тендерної документації](#)» ми частково розібралися з питанням повноти подання інформації та документів тендерної пропозиції. У доповнення до опрацьованої теми окремо слід зупинитися на обставинах, коли в складі пропозиції подано, наприклад, сканований документ, у якому одна чи декілька сторінок неякісно скопіювались (відсканувались), що унеможлиблює читання цього документа та, відповідно, належний його розгляд. Таким чином, виникає питання щодо дій замовника в ситуаціях, коли документ пропозиції, що вимагався за умовами закупівлі, частково або повністю нечитабельний, тобто неможливо опрацювати необхідну інформацію з нього та визначити виконання чи невиконання учасником умови закупівлі.

Розглянемо позицію Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) за схожої ситуації.



[Рішення Комісії від 16.01.2024 № 944-р/пк-пз, закупівля № UA-2023-12-20-016621-а.](#)

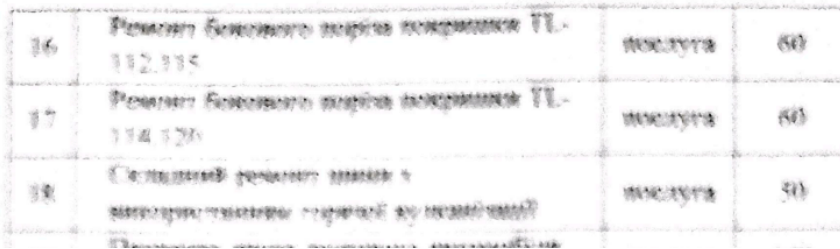
Обставини розгляду скарги

За умовою закупівлі учасник у складі своєї пропозиції повинен надати інформацію, яка підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмета закупівлі, у тому числі відповідній технічній специфікації, установленим даною тендерною документацією та визначеним у додатку.

У складі своєї пропозиції учасник надав частково доступну до перегляду скановану копію довідки з інформацією про необхідні технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію, що складені відповідно до наведених вимог документації.

Зокрема, копія однієї сторінки цієї довідки містить інформацію, яку неможливо розібрати. Як це візуально виглядає, дивіться на Рис. 1:

13	Ремонт покрішки з допомогою латки UP 4,5	послуга	60
14	Ремонт покрішки з допомогою латки UP 6	послуга	60
15	Ремонт бокового поріза покрішки TL-110	послуга	60



16	Ремонт бокового поріза покрішки TL-112.115	послуга	60
17	Ремонт бокового поріза покрішки TL-114.120	послуга	60
18	Складання рішення згідно з умовами технічної специфікації	послуга	50

Рис. 1

З рисунка бачимо в порівнянні відображення інформації однієї сторінки, що скопійована з можливістю розібрати та проаналізувати інформацію, та іншої сторінки, яку відскановано в поганій якості з нерозбірливою інформацією.

Тим самим замовник охарактеризував надання документа наведеним чином як надання документа в неповному обсязі. За такого висновку замовник прийняв рішення відхилити пропозицію цього учасника як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, оскільки учасник не виконав наведену вище вимогу належним чином.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив, що тендерною документацією не визначено, за якою формою та якого змісту, у тому числі за повнотою, повинна надаватись інформація, що вимагається за наведеною вимогою. Крім того, зазначив, що відповідна інформація, яка в довідці була нечитабельна, але повинна була підтвердити відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмета закупівлі, у тому числі відповідній технічній специфікації, міститься і в інших документах, що вимагаються за умовами закупівлі, таких як форма тендерної пропозиції та проект договору.

Позиція Комісії

Опрацювавши вимоги тендерної документації та документ скаржника, що є предметом оскарження, Комісія визначила, що деякі позиції предмета закупівлі за технічною специфікацією недоступні до перегляду, а тому не підтверджує відповідність пропозиції скаржника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмета закупівлі, у тому числі відповідній технічній специфікації, визначеним у додатку до документації. Таким чином, Комісія дійшла висновку, що пропозиція скаржника була правомірно відхилена з наведеної замовником підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

Коментар

Спочатку може здатись, що відповідна інформація міститься в документі, просто нечітко. Проте розібрати її неможливо та, відповідно, неможливо чітко сказати, чи відповідає та інформація вимогам замовника. Відповідно, в такій ситуації документ чи інформація вважатимуться неподаними.

Звичайно, уповноважена особа не є тією особою, яка характеризує справжність і достовірність інформації в документах, і тим більше не експерт з дослідження і визначення інформації в погано відображених документах. Проте все ж таки розгляд пропозиції учасника перш за все лягає на плечі уповноваженої особи. Їй самостійно потрібно, так би мовити, вчитатись в документ та не відносити легковажно погано читабельний документ до таких, з яких дійсно розібрати інформацію неможливо. Наприклад, як у ситуації з наступного рішення Комісії.



Рішення Комісії від 18.10.2023 № 16705-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-09-21-002393-a](#).

Обставини розгляду скарги

За умовою закупівлі на підтвердження якості запропонованого товару учасник повинен надати, зокрема, паспорт якості. У складі своєї пропозиції учасник надав паспорт якості, відсканований частково з дуже поганою читабельністю, проте здебільшого розбірливий

(див. Рис. 2).

Дата відхилення проєкту: 08.04.2023		Дата проведення лабораторних випробувань: 08.04.2023		
Найменування показника	Норма за ДСТУ 7688:2015	Норма за Технічним регламентом	Результат випробувань	Метод контролювання
1. Чисельне значення, не менше	51	51	51	Згідно з ДСТУ 8735:2017
2. Цегановин вміст, не менше	46,0	-	52,7	Згідно з ДСТУ ISO 4264:2009
3. Густина за температури 15 °С, кг/м³, у межах	820-845	-	833,0	Згідно з ДСТУ ГОСТ 31072:2006
4. Чисельна частка поліциклічних ароматичних вуглеводнів, % не більше	8	8	4,3	Згідно з ДСТУ EN 12916:2006
5. Вміст сірки, м.г., не більше	10	10	4,0	Згідно з ДСТУ ISO 20846:2009
6. Температура спалювання в закритому тиглі, °С, не вище	55	55	63,0	Згідно з ДСТУ ISO 2719:2006
7. Кислотність 10-відсоткового залишку, % (мас.), не більше	0,30	-	0,06	Згідно з ASTM D 524
8. Зольність, % (мас.), не більше	0,01	-	0,001	Згідно з ДСТУ EN ISO 6245:2012
9. Масова частка вуглецю, % (м/м³), не більше	0,02 (200)	-	менше 0,003 (30)	Згідно з ДСТУ ISO 12937:2012
10. Масова частка азоту, % (м/м³), не більше	-	-	-	Згідно з ДСТУ EN

Рис. 2

Зважаючи на те, що замовнику не вдалось повністю розібрати інформацію, викладену в документі, ним прийнято рішення відхилити пропозицію цього учасника як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення.

Позиція Комісії

Опрацювавши вимоги тендерної документації, зокрема документ скаржника, що є предметом оскарження, Комісія дійшла висновку, що такий документ є доступним до перегляду, а тому пропозиція скаржника була неправомірно відхилена з наведеної замовником підстави.

Коментар

За обставинами останнього рішення ксерокопія документа є більш чіткою і розбірливою, аніж документа за першим опрацьованим рішенням. Але в будь-якому випадку така оцінка документів є більш суб'єктивною, адже об'єктивно охарактеризувати документ уповноважена особа не завжди зможе.

Своєю чергою, щоб уникнути подібних ситуацій, учаснику перед завантаженням

документів пропозиції слід ретельно проглянути їх на розбірливість вмісту.

Також учасник може скористатись деякими [прикладми листів](#) порталу RADNUK.COM.UA, які можна використати за потреби.

Читайте також публікації:

[«Позиція АМКУ про вимогу щодо огляду об'єктів замовника»;](#)

[«Різниця між кредитом та лізингом та як зрозуміти, коли можна укласти прямий договір»;](#)

[«Договір про закупівлю виконаний, але ДАСУ виявило чотири порушення. Рішення суду».](#)