

# Договір про закупівлю виконаний, але ДАСУ виявила чотири порушення. Рішення суду



**Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду № 160/23842/23 від 21.02.2024**

Відповідно до висновку Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача моніторингом встановлено порушення, за наслідком яких Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо їх усунення шляхом застосування відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору. Не погодившись із таким висновком відповідача, замовник/позивач звернувся за захистом порушеного права до суду, просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-05-24-007431-а. Замовник зазначає, що договір, який було укладено за результатом проведення процедури закупівлі, є виконаним.

## Порушення 1 — не зазначено інформації щодо коду економічної класифікації видатків бюджету

**Позиція Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача:** на порушення п. 4 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) у річному плані закупівель замовником не зазначено інформації щодо коду економічної класифікації видатків бюджету.

**Позиція замовника/позивача:** порушення вимог законодавства в частині відсутності в річному плані закупівель інформації про код економічної класифікації видатків бюджету були допущені внаслідок технічних та механічних помилок.

**Позиція суду:** аналізуючи фактичні обставини справи, суд погоджується з відповідачем, що під час розміщення в електронній системі сканованого документа річного плану в ньому була допущена технічна помилка, а саме не зазначено коду економічної класифікації видатків бюджету. Претензій до заповнення інформації, розміщеної в електронній системі закупівель шляхом заповнення електронних полів, в органу державного контролю не виникло.

## **Порушення 2 — включення до умов укладання договору про надання послуг підстави згідно з пп. 2 п. 19 Особливостей, яка передбачена для предмета закупівлі товар**

**Позиція Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача:** тендерна документація замовника складена з порушенням вимог законодавства у сфері закупівель, а саме в додатку до тендерної документації замовником вказано підставу для внесення змін до істотних умов договору щодо погодження зміни ціни за одиницю товару в договорі про закупівлю у разі коливання ціни такого товару на ринку. Нормами пп. 2 п. 19 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), погодження зміни ціни за одиницю товару за відповідних умов передбачено лише для такого предмета закупівлі, як товар. Отже, включення до умов укладання договору про надання послуг підстави для внесення змін до істотних умов договору щодо погодження зміни ціни за одиницю товару не відповідає нормам пп. 2 п. 19 Особливостей.

**Позиція замовника/позивача:** наполягає на відсутності порушень п. 19 Особливостей в частині відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону та Особливостей та п. 18 Особливостей в частині питання відповідності умов договору тендерній пропозиції учасника.

**Позиція суду:** пп. 2 п. 19 Особливостей застосовується лише в разі, коли предметом закупівлі є товар. Водночас звуження переліку істотних умов договору про закупівлю, які не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, слід розуміти як прагнення конкретизувати процедуру закупівлі підрядних робіт з метою довести її до логічного завершення — укладення відповідного договору та отримання послуги, що є предметом закупівлі, за задекларовану вартість. Отже, розділ VI тендерної документації «Умови договору» є таким, що відповідає вимогам пп. 2 п. 19 Особливостей.

## **Порушення 3 — замовник не оприлюднив у повному обсязі переліку змін до тендерної документації**

**Позиція Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача:** замовник не оприлюднив у повному обсязі переліку змін до тендерної документації в електронній системі закупівель, що є порушенням абз. 4 п. 54 Особливостей та п. 3 ч. 1 ст. 10 Закону в частині оприлюднення не в повному обсязі переліку змін до тендерної документації.

**Позиція замовника/позивача:** порушення вимог законодавства в частині оприлюднення не в повному обсязі переліку змін до тендерної документації були допущені внаслідок технічних та механічних помилок.

**Позиція суду:** замовник тричі опублікував тендерну документацію з урахуванням внесених змін, проте перелік змін до тендерної документації оприлюднено лише 15.06.2023. Крім того, позивачем не було оприлюднено внесення змін кінцевого строку подання тендерних пропозицій з 07.06.2023 на 26.06.2023, але ця інформація відображалася в електронній системі закупівель.

Наказом Мінекономіки № 1082 передбачено, що в разі, якщо інформація, розміщена в електронній системі закупівель шляхом завантаження документів, містить відомості, що відрізняються від тих, які розміщені шляхом заповнення електронних полів, автентичною вважається інформація, розміщена шляхом заповнення електронних полів. Отже, законодавцем передбачено, що у випадку розбіжностей між інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель шляхом завантаження документів, та відомостями, які розміщені шляхом заповнення електронних полів, перевага надається інформації, розміщеній в електронній системі. Суд зазначає, що відповідачем не заперечується правильність та своєчасність заповнення інформації, розміщеної в електронній системі закупівель шляхом заповнення електронних полів. Крім того, відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій/пропозицій UA-2023-05-24-007431-а всі учасники реалізували своє право на подання пропозицій.

## **Порушення 4 — укладення договору про закупівлю з порушенням вимог пункту 18 Особливостей**

**Позиція Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача:** у результаті аналізу відповідності умов укладеного договору від 17.07.2023 № ЖВ-102-МН умовам проєкту договору визначено строк надання послуг до 30.07.2023. Проте пунктом 3.3 підписаного між замовником та учасником договору від 17.07.2023 № ЖВ-102-МН передбачено строк надання послуг до 20.08.2023. Відповідно до пп. 2 п. 21 Особливостей договір про закупівлю є нікчемним у разі укладення договору про закупівлю з порушенням вимог п. 18 Особливостей. З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері закупівель Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом застосування відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору від 17.07.2023 № ЖВ-102-МН через укладання додаткової угоди з дотриманням положень Господарського кодексу України й Цивільного кодексу України.

**Позиція замовника/позивача:** неточності були допущені внаслідок технічних та механічних помилок, які були виправлені, при цьому договір, який було укладено за результатом проведення процедури закупівлі, є виконаним.

**Позиція суду:** замовник передбачив строк надання послуг до 30.07.2023, з уточненням, що строк надання послуг складає 30 календарних днів з дати укладення договору. Однак

п. 3.3 підписаного між замовником та учасником договору від 17.07.2023 № ЖВ-102-МН передбачено строк надання послуг до 20.08.2023.

Продовження строку виконання зобов'язань щодо надання послуг обумовлено об'єктивними обставинами, що спричинили таке продовження, а саме: у зв'язку з оскарженням умов тендерної документації шляхом подачі до органу оскарження двох скарг та пов'язаним із цим продовженням термінів проведення закупівлі кінцевий строк подання тендерних пропозицій було перенесено на 20 календарних днів — з 07.06.2023 на 26.06.2023. Оскільки договір № ЖВ-102-МН у зв'язку з вказаними обставинами був укладений тільки 17.07.2023, умова щодо надання послуг повністю відповідає строку, зазначеному в тендерній пропозиції.

**Вирішуючи даний спір, суд виходить з принципу пропорційності як одного з елементів верховенства права та враховує співмірність між виявленим порушенням та засобами його усунення, визначеними відповідачем. Керуючись ст. ст. 9, 72-90, 242-246, 250, 255, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-05-24-007431-а, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судові витрати зі сплати судового збору в розмірі 2 684,00 грн.**

На порталі можна знайти зразок [адміністративного позову про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу процедури закупівлі](#), який розміщений у категорії «Зразки документів замовникам за Особливостями» — [«Листи»](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)