

# Переможець у технічних вимогах не зазначив виробника товару — підстава для розірвання договору про закупівлю чи ні? Рішення суду



**Рішення Чернівецького окружного адміністративного суду  
№ 600/3733/23-а від 13.02.2024**

**Обставини справи.** 09.03.2023 замовник оголосив про проведення процедури закупівлі вживаних міських автобусів у кількості 3 шт. Mercedes-Benz O 530 Citaro або еквівалента (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2023-03-09-001368-a>). 21.03.2023 оприлюднено повідомлення про намір укласти договір з переможцем процедури закупівлі ТОВ «А»/переможець. 29.03.2023 між позивачем та переможцем закупівлі укладено договір про закупівлю № 316/23.

За результатами моніторингу ДАСУ встановило, що замовник визначив учасника ТОВ «А» переможцем торгів, тендерна пропозиція якого не відповідала умовам тендерної документації в частині дотримання учасником умов технічної специфікації щодо вимог до автоматичної системи підрахунку пасажирів на транспортний засіб та валідатора. Так, відповідно до додатка 2 «Технічні вимоги (технічна специфікація)» тендерної документації під час заповнення учасником детального опису технічних характеристик товару обов'язково зазначається повна назва товару, марки/моделі, назва виробника, інформація про відповідність вимогам замовника по кожній характеристиці товарів.

**Замовник/позивач** звернувся до суду з позовом, у якому просить визнати висновок Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача про результати моніторингу закупівлі UA-2023-03-09-001368-а від 09.03.2023 протиправним та скасувати його. Позивач вважає висновки відповідача безпідставними.

**Позиція Держаудитслужби/відповідача.** Подала до суду відзив, у якому просила відмовити у задоволенні позовних вимог. В обґрунтування заперечень відповідач зазначав, що Держаудитслужбою здійснено моніторинг процедури закупівлі

UA-2023-03-09-001368-а від 09.03.2023. За результатами моніторингу встановлено порушення вимог абз. 2 пп. 2 п. 41 (п. 44 чинної редакції) Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості).

Учасник ТОВ «А»/переможець у складі тендерної пропозиції завантажив файл Додаток 2.pdf, у якому зазначив інформацію щодо технічних характеристик предмета закупівлі, проте не вказав інформацію про повну назву товарів, марку, модель та назву виробника, чим не дотримався вимог, встановлених у тендерній документації. Так, додатком 2 «Технічні вимоги (технічна специфікація)» тендерної документації крім зазначення учасником інформації про відповідність вимогам замовника по кожній характеристиці товарів встановлена вимога, що під час заповнення учасником детального опису технічних характеристик товару, а саме автоматичної системи підрахунку пасажирів на транспортний засіб та валідатора, обов'язково зазначається повна назва товару, марки/моделі, назва виробника, що не було зазначено учасником у тендерній пропозиції. Крім того, в інших документах, поданих учасником у складі тендерної пропозиції, також відсутня інформація щодо повної назви товару, марки/моделі, назви виробника.

ДАСУ вважає, що незазначення учасником інформації про виробника товару створює ризики для придбання товару походженням з російської федерації/республіки білорусь, що мало бути враховано замовником під час розгляду тендерної пропозиції.

З огляду на викладене, ДАСУ у констатуючій частині оскаржуваного висновку зазначило один із способів усунення виявленого порушення, зокрема зобов'язання щодо усунення виявлених порушень шляхом вжиття заходів щодо розірвання договору від 29.03.2023 № 316/23, укладеного із ТОВ «А».

**Позиція замовника.** Замовник зауважує, що згідно з п. 3 ч. 2 ст. 22 Закону та з урахуванням Особливостей він визначив перелік технічних вимог для предмета закупівлі в додатку 2 до тендерної документації (технічні, якісні, та кількісні характеристики товару). При цьому учасник ТОВ «А» у складі тендерної пропозиції завантажив файл Додаток 2.pdf, у якому повністю прописав інформацію щодо заявлених технічних характеристик предмета закупівлі, а саме в таблиці технічної специфікації додатка 2 в графі «Технічні характеристики товару» вказав відповідну інформацію по кожній характеристиці. З аналізу положень ст. ст. 22, 23 Закону та документів, що подані учасником у складі тендерної пропозиції, можна дійти висновку, що учасник у повному обсязі описав усі заявлені характеристики товару, що планується до постачання, у тому числі його технічні, функціональні та якісні характеристики, вказані у таблиці «Технічні вимоги (технічна специфікація)», чим дотримався вимог, що встановлені замовником до предмета закупівлі.

Отже, у замовника не було підстав для її відхилення.

**Позиція суду: у вимірі з'ясованих обставин цієї справи суд констатує, що у**

## **оскаржуваному висновку не зазначено про встановлення порушень, які можуть свідчити про нікчемність договору.**

Усунення виявлених під час проведення моніторингу закупівлі недоліків в оформленні тендерної документації «шляхом вжиття заходів щодо розірвання договору від 29.03.2023 № 316/23, укладеного із ТОВ „А“» може призвести до порушення прав та інтересів ТОВ «А» та мати негативні наслідки для репутації позивача, що є непропорційним у співвідношенні з виявленими недоліками. Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постановках від 21.01.2021 у справі № 120/1297/20-а та від 04.05.2023 у справі № 160/5890/22.

Оцінюючи докази, які є у справі, а також достатність і взаємний зв'язок у їх сукупності, суд доходить висновку, що відповідач не довів належними засобами доказування правомірності прийняття оскаржуваного висновку про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-03-09-001368-а від 09.03.2023, тому він є протиправним та підлягає скасуванню.

***Керуючись ст. ст. 2, 9, 77, 134, 139, 243, 245, 246 та 255 КАС України, суд вирішив: адміністративний позов задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-03-09-001368-а від 09.03.2023 та стягнути на користь замовника за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби судовий збір в сумі 2 684,00 грн.***

На порталі можна знайти зразок [\*\*адміністративного позову про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу процедури закупівлі\*\*](#), який розміщений у категорії «Зразки документів замовникам за Особливостями» — «Листи».

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [\*\*«Практика суду, що стосується публічних закупівель»\*\*](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)