

Щодо визнання недійсними рішень замовників про відміну торгів



Справа № 924/1349/16 від 15.03.2017

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Хмельницької області.

Підстава: позов фізичної особи-підприємця ОСОБА_1 (позивач).

Відповідач 1: Управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради, м. Хмельницький (відповідач).

Позивач звернувся з позовом до суду **про визнання незаконним та скасування протоколу № 3 засідання тендерного комітету відповідача про відміну торгів** на закупівлю робіт «Капітальний ремонт вул. Болохівської в м. Хмельницькому».

У відзиві від 31.01.17 відповідач зазначив, що закупівлю робіт було проведено повторно (перші торги не відбулись через недостатню кількість учасників). Повторне оголошення про закупівлю було опубліковане 25.10.2016, а підписання договору відповідно до вимог Закону можливе було не раніше 05.12.2017. При цьому в тендерній документації передбачено виконання робіт до 28.04.2017, але **внесення змін до документації після розкриття пропозицій є неможливим, бо умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної документації.**

Відповідач також зазначив, що відповідно до технічних правил ремонту та утримання міських вулиць та доріг [КТМ 204](#) України 010-94 (далі — Технічні правила) здійснення ремонту дорожнього покриття можливе в суху погоду, коли температура повітря не нижча 10 °С, а отже, **виконання робіт у терміни, зазначені в документації, були неможливими.**

У поясненні від 06.02.2017 позивач зазначив, що вказані роботи у строк до 28.04.2017 можливо виконати в повному обсязі. Якщо до 28.04.2017 погодні умови завадили б виконати роботи, передбачені тендерною документацією, то строк виконання робіт на

законних підставах можливо було б продовжити.

У поясненні від 21.02.2017 відповідач зазначив, що робочим проектом на даний об'єкт передбачено строк виконання робіт — п'ять місяців. Проектом також передбачено дотримання чітких правил виконання робіт, у тому числі температурних норм. Зробивши аналіз за отриманими довідками з даними спостережень метеорологічних станцій, відповідач дійшов висновку, що середньодобова температура повітря в період можливого підписання договору та виконання робіт унеможлиблювала виконання робіт у потрібний термін.

У письмових поясненнях від 22.02.2017 позивач звернув увагу суду на те, що в цей же період відповідач підписав низку аналогічних договорів зі строком виконання здебільшого до 31.12.2016, більшість з яких виконано та здано в зимовий період. Позивач вважає, що **це свідчить про вибірковий підхід до підрядних організацій** з боку відповідача

Рішення органу судової влади

Суд встановив.

Відповідно до тендерної документації строк виконання робіт п'ять місяців, за умови сприятливих погодних умов для дотримання технологічного процесу виконання робіт. До тендерної документації додано проект договору про закупівлю, яким передбачено, що строки виконання робіт можуть бути переглянуті, зокрема при виникненні обставин, що затримують виконання робіт не з вини підрядника. 21.11.2016 тендерний комітет прийняв рішення про відміну торгів (протокол № 3). У протоколі є посилання на заяву начальника УЖКГ (ОСОБА_5), який повідомив про відсутність подальшої потреби в закупівлі даної роботи через несприятливі погодні умови поточного року, у зв'язку із цим секретар тендерного комітету запропонував відмінити торги.

При аналізі матеріалів справи суд бере до уваги таке. Перелік підстав для відміни торгів визначено в ч. 1 ст. 31 Закону. Про відміну процедури закупівлі за такими підставами має бути чітко визначено в тендерній документації.

При цьому **Закон не містить такої підстави для відміни торгів, як «несприятливі погодні умови»**, яка прямо зазначена в протоколі № 3 від 21.11.2016. Також суд взяв до уваги, що **відповідач не надав пояснень і доказів, з яких би було зрозуміло, яким чином відповідач визначив несприятливі погодні умови, у чому вони полягали та на підставі чого він дійшов такого висновку**. Довідки метеорологічних станцій про середньодобову температуру повітря та кількість опадів суд не бере до уваги, оскільки їх видано вже після винесення рішення про відміну торгів. З Технічних правил випливає, що позивач мав можливість обрати сприятливі періоди для виконання робіт, передбачених тендерною документацією та проектом договору. Відповідач також не надав доказів та не навів доводів на підтвердження неможливості проведення позивачем таких робіт якісно та вчасно.

З огляду на п. 4 ч. 4 ст. 36 Закону суд дійшов висновку, що існує законодавчо встановлена можливість продовження строку виконання робіт, яка також передбачена умовами проекту договору про закупівлю.

Суд вирішив:

Позов задовольнити.

Визнати незаконним та скасувати протокол (рішення) засідання тендерного комітету відповідача про відміну торгів

КОМЕНТАР

Підсумовуючи розглянуте вище рішення органу судової влади, необхідно взяти до уваги сказане далі. Задля правильного розуміння суб'єктами сфери закупівель можливості виконання рішення суду в системі ProZorro (його практичної реалізації з технічного погляду) редакція журналу «Радник в сфері державних закупівель» звернулася з даним питанням до ДП «Прозорро» як адміністратора електронної системи закупівель та додатково до електронного майданчика SmartTender. З відповідей, які вони надали, випливає, що система ProZorro функціонує відповідно до вимог Закону та розроблена на підставі Технічного завдання, затвердженого Міністерством економічного розвитку і торгівлі України. Усі дії відбуваються в системі електронних закупівель автоматично. І ні ДП «Прозорро», ні електронні майданчики не втручаються в її роботу. Відповідно після завершення/відміни процедури неможливо повернути процедуру на попередній етап. Отже, після визнання судом недійсним рішення замовника про відміну процедури замовник не зможе повернутись до цієї закупівлі в системі ProZorro. Своєю чергою учасникам також слід зважати на такі особливості роботи електронної системи закупівель при визначенні доцільності подання позову до суду на рішення замовника про відміну торгів.