

Щодо визнання недійсними рішень замовників про відміну торгів



Справа № 910/18393/17 від 13.12.2017

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд м. Києва.

Підстава: позов учасника процедури закупівлі ТОВ «ХХХ» (позивач).

Відповідач 1: Комунальне некомерційне підприємство «Консультативно-діагностичний центр» Деснянського району м. Києва (відповідач).

Відповідач провів процедуру відкритих торгів на закупівлю комп'ютерного обладнання. До участі в закупівлі тендерні пропозиції подали три учасники. Тендерну пропозицію позивача було відхилено як таку, що не відповідає умовам тендерної документації. Переможцем визначено тендерну пропозицію ТОВ «УУУ». Позивач оскаржив рішення відповідача в Антимонопольному комітеті України (далі — АМКУ). Розглянувши скаргу, Колегія АМКУ прийняла рішення, що **відповідач неправомірно відхилив тендерну пропозицію позивача.**

Своєю чергою **відповідач виконав рішення Колегії АМКУ частково**, а саме: скасував своє рішення про визначення ТОВ «УУУ» переможцем закупівлі. Проте не скасував оспорюване рішення про відхилення тендерної пропозиції позивача, чим порушив його права на участь у процедурі закупівлі.

А вже 07.09.2017 **відповідач оприлюднив** на веб-порталі Уповноваженого органу **рішення про відміну торгів** через неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

Позивач просить суд визнати недійсним рішення відповідача про відхилення його тендерної пропозиції та визнати недійсним рішення про відміну торгів

Рішення органу судової влади

Суд встановив.

У частині відхилення тендерної пропозиції. Відповідач прийняв рішення про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «ХХХ» як такої, що не відповідає тендерній документації в частині ненадання належного документа, який підтверджує, що товар, запропонований у тендерній пропозиції, є еквівалентом товару, зазначеного замовником до закупівлі в тендерній документації.

У той же час відповідно до ч. 4 ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі» документи, що не передбачені законодавством для учасників — юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, ті не подають у складі тендерної пропозиції та не вимагають під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Відсутність документів, що не передбачені законодавством для учасників — юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, у складі тендерної пропозиції не може бути підставою для її відхилення замовником.

Позивач відповідно до ст. 18 Закону оскаржив рішення відповідача до АМКУ. Колегія АМКУ за результатами розгляду скарги її задовольнила і зобов'язала відповідача скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції позивача та про визнання переможцем ТОВ «УУУ». За таких обставин **вимога позивача про визнання недійсним рішення про відхилення його тендерної пропозиції підлягає задоволенню.**

У частині відміни торгів. Перелік підстав для відміни торгів наведено в ч. 1 ст. 31 Закону. Про відміну процедури закупівлі за такими підставами має бути чітко зазначено в тендерній документації.

Оспорюване **рішення відповідача про відміну торгів не містить будь-яких обґрунтувань та правових підстав для застосування абз. 2 ч. 1 ст. 31 Закону, не вказано, які саме порушення законодавства з питань публічних закупівель неможливо усунути.**

З огляду на вищевикладене, оспорюване рішення відповідача про відміну торгів прийнято з порушенням ст. 31 Закону.

Суд вирішив:

Визнати недійсними рішення відповідача про відхилення тендерної пропозиції позивача.

Визнати недійсним рішення відповідача про відміну торгів

КОМЕНТАР

Підсумовуючи розглянуте вище рішення органу судової влади, необхідно взяти до уваги сказане далі. Задля правильного розуміння суб'єктами сфери закупівель можливості виконання рішення суду в системі ProZorro (його практичної реалізації з технічного погляду) редакція журналу «Радник в сфері державних закупівель» звернулася з даним питанням до ДП «Прозорро» як адміністратора електронної системи закупівель та додатково до електронного майданчика SmartTender. З відповідей, які вони надали, випливає, що система ProZorro функціонує відповідно до вимог Закону та розроблена на підставі Технічного завдання, затвердженого Міністерством економічного розвитку і торгівлі України. Усі дії відбуваються в системі електронних закупівель автоматично. І ні ДП «Прозорро», ні електронні майданчики не втручаються в її роботу. Відповідно після завершення/відміни процедури неможливо повернути процедуру на попередній етап. Отже, після визнання судом недійсним рішення замовника про відміну процедури замовник не зможе повернутись до цієї закупівлі в системі ProZorro. Своєю чергою учасникам також слід зважати на такі особливості роботи електронної системи закупівель при визначенні доцільності подання позову до суду на рішення замовника про відміну торгів.