

Невідхилення учасника, який не надав трудові книжки й не тільки. Постанова суду про штраф 25 500 грн для УО



Постанова Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 15.02.2024 у справі № 607/1380/24, провадження № 3/607/1202/2024

Держаудитслужба здійснила моніторинг закупівлі за номером ID: UA-2023-05-05-008230-а, за результатами якого склала висновок від 28.09.2023. За результатами аналізу питання розгляду тендерних пропозицій встановлено, що замовник визначив переможцем торгів учасника ТОВ «Ш», тендерна пропозиція якого не відповідала вимогам тендерної документації, виходячи з такого.

Згідно з умовами тендерної документації для підтвердження кваліфікаційного критерію «наявність в учасника закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» учасники повинні подати довідку за формою таблиці Б. Для підтвердження інформації про наявність працівників, вказаних в таблиці Б, учасник повинен надати трудові книжки або витяги з трудових книжок із записами про прийняття на роботу або накази, або витяги з наказів про прийняття на роботу шляхом надання сканованих з оригіналу копій щодо всіх осіб. Також наявність працівників підтверджується сканованою копією оригіналу штатного розпису або витягу зі штатного розпису.

При цьому в частині «Інші умови тендерної документації» передбачено, що у разі, якщо учасник або переможець не повинен складати або відповідно до норм чинного законодавства (у тому числі у разі подання тендерної пропозиції учасником-нерезидентом / переможцем-нерезидентом відповідно до норм законодавства країни реєстрації) не зобов'язаний складати якийсь зі вказаних в положеннях документації документ, накладати електронний підпис, то він надає лист-роз'яснення в довільній формі, у якому зазначає законодавчі підстави ненадання відповідних документів або ненакладення електронного підпису.

Так, учасник ТОВ «Ш» у складі своєї пропозиції надав довідку від 11.05.2023 № 1233 про

наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, за формою таблиці Б, у якій вказав перелік працівників із позначкою «Постійний» та зазначив, що не залучатиме працівників/робітників для виконання робіт на підставі цивільно-правових договорів. Однак учасник не надав жодних копій трудових книжок, наказів про прийняття на роботу або витягів з них відповідно до вимог розділу 2 додатка 1 до тендерної документації. Також учасник не надав листа-роз'яснення в довільній формі із зазначенням законодавчих підстав ненадання відповідних документів або копії/їх роз'яснень державних органів відповідно до вимог пункту 2 розділу 5 тендерної документації.

З огляду на зазначене вище тендерна пропозиція учасника ТОВ «Ш» не відповідає умовам тендерної документації та підлягала відхиленню.

Порушуючи вимоги абзацу шостого підпункту 2 пункту 41 (пункт 44 чинної редакції) Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від **12.10.2022 № 1178**, замовник не відхилив тендерну пропозицію учасника ТОВ «Ш» як таку, що не відповідає вимогам, установленим у тендерній документації відповідно до абзацу першого частини 3 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

Відповідно до листа замовника уповноваженою особою, відповідальною за організацію та проведення процедури закупівлі, відповідно до розпорядження селищного голови від 14.04.2022 № 77, є начальник відділу юридичного забезпечення та кадрової роботи ОСОБА_1. Відповідно до пункту 3.9 Положення про уповноважену особу, затвердженого розпорядженням селищного голови від 14.04.2022 № 77 (далі — Положення), одним із основних завдань (функцій) уповноваженої особи є забезпечення рівних умов для всіх учасників, об'єктивний та чесний вибір переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі. Відповідно до пункту 4.3 Положення уповноважена особа несе персональну відповідальність за прийняті нею рішення і вчинені дії (бездіяльність) відповідно до законів України; за порушення вимог, установлених Законом та нормативно-правовими актами, прийнятими на його виконання. За вказане передбачена відповідальність згідно з частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, ОСОБА_1, будучи належним чином повідомлена про час та місце розгляду справи, згідно з рекомендованим повідомленням від 01.02.2024, на судове засідання не з'явилася, не повідомивши про причини неявки, заяви про відкладення розгляду справи не подала.

Дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення та оцінивши їх відповідно до положень статті 252 КУпАП, суд доходить такого висновку.

Вина ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, доведена матеріалами справи, дослідженими в судовому засіданні, а саме:

даними, які містяться у протоколі ДАСУ про адміністративне правопорушення № 13-17-0015/2024 ПР від 11.01.2024; висновком про результати моніторингу процедури закупівлі від 28.09.2023 № 166, витягом з тендерної документації та доданими матеріалами, відповіддю від 10.11.2023 № 2414, розпорядженням Великоберезовицької селищної ради № 77 від 14.04.2023 про призначення уповноваженої особи з питань проведення публічних закупівель та затвердження положення про неї.

За таких обставин у діях ОСОБА_1 наявний склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, тобто невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до закону.

Керуючись статтями 33, 164-14, 266, 280, 283, 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення, суддя постановив ОСОБА_1 визнати винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, і накласти на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу на користь держави у розмірі однієї тисячі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 25 500 (двадцять п'ять тисяч п'ятсот) гривень. Стягнути з ОСОБА_1 на користь держави судовий збір в розмірі 605 грн (шістсот п'ять гривень) 60 (шістдесят) копійок.

За нагоди скористайтеся зручною шпаргалкою, розробленою фахівцями порталу «Радник у сфері публічних закупівель»: [Шпаргалка уповноваженої особи замовника про відповідальність](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник у сфері публічних закупівель» створена електронна книга «[Практика суду, що стосується публічних закупівель](#)». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)