

Щодо встановлення технічних умов в тендерній документації (більше/менше)



[Рішення № 63-р/пк-пз від 04.01.2018. Оголошення № UA-2017-11-17-001650-b](#)

Зміст порушення

Скаржник зазначає, що **учасник, оголошений переможцем, не надав конкретного технічного опису товару, який можна було б порівняти з вимогами тендерної документації та дійти висновку про відповідність чи невідповідність товару таким вимогам.** Натомість учасник, оголошений переможцем, фактично підмінив собою тендерний комітет замовника і процедуру розгляду тендерних пропозицій, дійшовши одноосібного категоричного висновку, що характеристики запропонованого товару не «є меншими/більшими» від максимальних/мінімальних показників, установлених документацією для товару. Підстав для такого висновку та їх підтвердження учасник, оголошений переможцем, не наводить. Відповідно **тендерний комітет замовника об'єктивно не міг самостійно оцінити технічні характеристики товару на відповідність вимогам тендерної документації, як цього вимагає стаття 28 Закону України «Про публічні закупівлі». Загальні формулювання, вжиті учасником, якого оголошено переможцем, не дають чіткого розуміння, що саме і з якими конкретно характеристиками замовник придбав за бюджетні кошти, а отже, й оцінити, наскільки адекватною на ринку є ціна товару з таким набором характеристик, що своєю чергою суперечить принципу максимальної економії та ефективності**

Позиція органу оскарження

Відповідно до додатка 2 документації **учасник повинен запропонувати товар відповідно до технічних умов, визначених у таблиці 1.** Для підтвердження відповідності запропонованого учасником товару технічним і якісним вимогам замовника необхідно надати інформацію з назвою і описом кожної позиції запропонованого товару відповідно до показників, визначених у таблиці 1. **У складі пропозиції учасника,**

оголошеного переможцем, міститься документ «Інформація щодо підтвердження відповідності запропонованого учасником товару технічним і якісним вимогам Замовника» від 27.11.2017 № 573/04 (файл «Тех. часть»), в якому зазначено, що запропонована продукція відповідає вимогам, установленим в документації, та зазначено вимогу документації за кожною позицією. Зокрема, зазначено: «Відповідає: - вага — не більше 312 кг (підпункт 2 пункту 1 таблиці 1 додатка 2 документації); - яскравість, канд./м2 — не менш ніж 1 500, частота оновлення, Гц — не менш ніж 1 565, час життя світлодіодів, р — не менш ніж 100 000 (підпункт 3 пункту 1 таблиці 1 додатка 2 документації); - комплект поставки, зокрема, екран світлодіодний з кроком пікселя не більш ніж 7,62 (підпункт 4 пункту 1 таблиці 1 додатка 2 документації); - блок повинен складатись зі світлодіодних модулів; пітч (крок) пікселя, мм — не більше 7,62 (підпункт 1 пункту 2 таблиці 1 додатка 2 документації); - вага, кг — не більше 520, енергоспоживання (макс.), Вт — не більше 8 954,2 (підпункт 2 пункту 2 таблиці 1 додатка 2 документації); - яскравість, канд./м2 — не менш ніж 1 500, частота оновлення, Ец — не менш ніж 1 565, час життя світлодіодів, р — не менш ніж 100 000 (підпункт 3 пункту 2 таблиці 1 додатка 2 документації). Разом з тим **документація не містить окремих вимог щодо порядку оформлення опису запропонованої продукції.**

З огляду на викладене, учасник, якого визначено **переможцем, не порушив умов документації в цій частині, у зв'язку із чим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині**