

Позиція АМКУ щодо деяких нюансів повного чи часткового виконання вимог тендерної документації

Відповідно до [пункту 32 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#) (далі — Закон) тендерна пропозиція — пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник процедури закупівлі подає замовнику відповідно до вимог тендерної документації.

Згідно з [пунктом 31 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників](#), передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), тендерні пропозиції подаються відповідно до порядку, визначеного [статтею 26 Закону](#), крім положень [частин 1, 4, 6 та 7 статті 26 Закону](#).

Тендерна пропозиція подається в електронній формі через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям (у разі їх (його) встановлення), наявність/відсутність підстав, установлених у [пункті 47 Особливостей](#) і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.

Враховуючи наведені норми, учасник повинен надати свою пропозицію, зокрема інформацію чи документи, за змістом та повнотою, як це визначено умовами тендерної документації. Це може стосуватись строку чинності документа, повноти викладення документа, обсягу дії документа тощо.

У публікації порталу RADNUK.COM.UA [«Документи пропозиції повинні бути чинними: практика АМКУ»](#) за допомогою практики органу оскарження розібралися з нюансами виконання вимог замовника щодо строків чинності документів пропозиції.

Також умовно за звичаями публічних закупівель, якщо замовник не визначив допустимість обсягу того чи іншого документа тендерної пропозиції, такий документ повинен надаватися в повному обсязі. Наприклад, як паспорт особи книжечкою подається навіть із незаповненими сторінками, якщо інше не встановлено тендерною документацією. Така ж позиція і в Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія), зокрема за рішенням від 07.08.2023 № 12179-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-05-31-009071-a](#).

Або, наприклад, договір, який має додатки, додаткові угоди чи інші документи, що є його

невід'ємною частиною, також повинен надаватись в повному обсязі включно з такими, якщо замовником не визначено можливості надання такого документа без них. Аналогічна позиція Комісії за рішенням від 05.02.2024 № 2175-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-12-22-008621-a](#).

Інше питання — питання повноти вмісту документа для підтвердження відповідності пропозиції окремим вимогам замовника. Розглянемо практичну ситуацію, опрацювавши рішення Комісії.



[Рішення Комісії від 08.01.2024 № 429-р/пк-пз, закупівля № UA-2023-12-13-019830-a](#)

Обставини розгляду скарги

За умовами закупівлі якість товару, що поставляється, повинна відповідати вимогам ДСТУ, ГСТУ, ТУ та інших нормативних документів, що має бути підтверджено в пропозиції сканованими з оригіналу сертифікатами відповідності та (або) сканованими з оригіналу іншими документами, що посвідчують якість товару.

Учасник у складі своєї пропозиції надав сертифікат відповідності на запропонований товар, що відповідає ДСТУ. Проте наданий сертифікат підтверджує відповідність товару лише за виключними пунктами ДСТУ.

Зважаючи на таку обставину, замовник відхилив тендерну пропозицію скаржника як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголошує, що виконав наведену умову закупівлі належним чином за документом, який є обставиною предмета оскарження. Також зазначив, що приписами ДСТУ та тендерної документації не визначено, що повинен містити сертифікат, у тому числі в якому обсязі.

Позиція Комісії

Розглянувши доводи сторін оскарження та опрацювавши зміст наданого скаржником у складі пропозиції сертифіката, Комісія дійшла висновку, що такий сертифікат не підтверджує відповідність запропонованого товару, зокрема, вимогам ДСТУ в повному обсязі. Тим самим визначила правомірність відхилення пропозиції скаржника.

Коментар

З наведеної ситуації ми бачимо, що хоча вимога і не містила уточнення щодо підтвердження відповідності ДСТУ в повному обсязі, само собою визначається вимога повного підтвердження, оскільки окремими вимогами не визначено обсягу підтвердження.

Своєю чергою таке трактування не застосовується при підтвердженні відповідності учасника кваліфікаційному критерію «наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів)». У такому випадку, навпаки, якщо не визначено обсягу підтвердження виконання аналогічного за предметом закупівлі договору, належним підтвердженням відповідності кваліфікаційному критерію вважатиметься і часткове виконання договору. Таке трактування також уже увійшло до, так би мовити, звичаїв публічних закупівель. Але для закріплення розглянемо позицію АМКУ і з цього питання.



**Рішення Комісії від 29.12.2023 № 21214-р/пк-пз, закупівля
№ [UA-2023-12-06-020674-a](#)**

Обставини розгляду скарги

За умовами закупівлі учасник повинен підтвердити виконання не менш ніж одного аналогічного договору шляхом надання такого договору в повному обсязі та документів, що підтверджують виконання обов'язків за ним.

Учасник у складі своєї пропозиції надав аналогічний за предметом договір та документи, що підтверджують часткове його виконання.

Замовник визначив такого учасника переможцем торгів.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив на тому, що за наданими документами переможця не підтверджено повного виконання аналогічного договору.

Позиція Комісії

Проаналізувавши вимоги замовника та документи переможця, Комісія дійшла висновку, що документацією передбачено надання саме копії договору в повному обсязі. За таких умов документація не містить вимог щодо надання договору саме виконаного у повному обсязі, а також не містить вимог щодо надання копій/ї документів/а на підтвердження виконання не менше ніж одного договору, зазначеного в наданій учасником довідці, саме в повному обсязі. Враховуючи наведене, зокрема наявність у складі пропозиції переможця аналогічного договору, відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

Коментар

Зі змісту обох рішень органу оскарження вбачається, що потрібно все ж таки правильно трактувати та ловити зміст вимоги. У крайньому разі потенційному учаснику краще скористатись приписами [пункту 54 Особливостей](#) та звернутись до замовника за роз'ясненням щодо тендерної документації. Замовникам з метою уникнення непорозумінь при виконанні учасниками вимог закупівлі слід чітко формулювати умови торгів.

А якщо замовник вже оголосив закупівлю, але необхідно внести зміни до тендерної документації, в пригоді може стати [взірець протоколу про внесення змін до тендерної документації з власної ініціативи](#), який розміщено на порталі RADNUK.COM.UA.

Читайте також публікації:

[«Позиція АМКУ щодо деяких нюансів дотримання строків для подання скарги»;](#)

[«Чи може пропозиція учасника бути підписана УЕП?»;](#)

[«Закупівля комунальних послуг від А до Я: централізоване водопостачання та водовідведення».](#)