

ДАСУ встановила три порушення. Чи вийде в замовника скасувати висновок моніторингу в суді?



Рішення Чернігівського окружного адміністративного суду у справі № [620/15470/23](#) від 02.02.2024

Замовник/позивач звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби/відповідача, яким просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі від 29.09.2023 № UA-2023-05-31-005823-а.

Порушення 1: порушення строку оприлюднення зміни до договору про закупівлю

Позиція Держаудитслужби/відповідача: замовник, порушивши пункт 11 частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), оприлюднив зміни до договору про закупівлю від 28.06.2023 з порушенням строку та не оприлюднив повідомлення про внесення змін до вказаного договору.

Позиція замовника/позивача: за наслідком проведення відкритих торгів 27.06.2023 між замовником та ВКФ «У» укладений договір № 170, потім за взаємною згодою сторін 28.06.2023 укладена додаткова угода № 1 до договору № 170 від 27.06.2023, у якій сторони домовились зменшити ціну договору. Замовник визнає, що додаткова угода про внесення змін до договору про закупівлю № 170 від 27.06.2023 у строк, встановлений пунктом 11 частини 1 статті 10 Закону, в електронній системі закупівель не оприлюднена, водночас зазначає, що уповноваженою особою, відповідальною за оприлюднення в електронній системі закупівель змін до договору № 170 від 27.06.2023, визначена ОСОБА_1, якій з 26.06.2023 по 11.09.2023 надана відпустка, що підтверджується відповідним розпорядженням.

Позиція суду: визнає, що уповноваженою особою позивача не дотримано строку для опублікування повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю № 170 від

27.06.2023 в електронній системі закупівель, чим порушено пункт 11 частини 1 статті 10 Закону. Водночас суд враховує, що перебування уповноваженої особи у відпустці слугувало поважною причиною щодо порушення цього строку. Крім того, 08.09.2023 позивачем в електронній системі закупівель оприлюднено звіт про виконання договору про закупівлю від 27.06.2023 № 170, а отже, така закупівля отримує статус «завершена», і такий замовник вже технічно не може внести будь-які подальші зміни до цієї закупівлі.

Порушення 2: незазначення в оголошенні інформації про забезпечення тендерної пропозиції

Позиція Держаудитслужби/відповідача: замовник, порушивши вимоги пункту 9 частини 1 статті 21 Закону, в оголошенні про проведення відкритих торгів не зазначив розмір, вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій.

Позиція замовника/позивача: зазначає, що при оприлюдненні оголошення, а саме в розділі «Вид та умови надання забезпечення пропозицій учасників», висвітилася інформація «Відсутні», а технічної можливості внести виправлення немає. При цьому наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства від 11.06.2020 № 1082 затверджено Порядок розміщення інформації про публічні закупівлі (набув чинності 17.07.2020), але він не містить порядку внесення виправлень після оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів. Своєю чергою, розмір, вид та умови надання забезпечення містилися у пункті 2.3 розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної документації», яка публікується одночасно з оголошенням. Отже, відсутність в оголошенні такої інформації жодним чином не могла та не призвела до наслідків, які б порушили принципи здійснення публічних закупівель, не порушила права чи свободи учасників закупівлі та не завдала збитків бюджету.

Позиція суду: твердження відповідача про порушення позивачем пункту 11 частини 1 статті 10 та пункту 9 частини 1 статті 21 Закону є необґрунтованими, тобто зроблені без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (допущено порушення пункту 3 частини 2 статті 2 КАСУ).

Порушення 3: невикористання замовником норми «24 години на виправлення» та невідхилення переможця

Позиція Держаудитслужби/відповідача: замовник не розмістив в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою щодо усунення невідповідностей в інформації та документах, не надав можливості ВКФ «У» виправити їх, як передбачено абзацом першим пункту 43 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом, на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування (далі — Особливості). Тендерна пропозиція не відхилена, чим порушено вимоги абзацу п'ятого підпункту 2

пункту 44 Особливостей.

Позиція замовника/позивача: не згоден з позицією відповідача, вважає її протиправною.

Позиція суду: з огляду на специфіку предмета закупівлі та вимоги, встановлені в тендерній документації, керуючись принципами здійснення закупівель, визначеними у статті 5 Закону, виявлення невідповідностей у документах і, відповідно, розміщення повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей здійснюється замовником самостійно, а тому, враховуючи положення частини 2 статті 19 Конституції України, до компетенції відповідача не належить визначення правомірності дій замовника у цьому випадку.

Суд критично ставиться до тверджень відповідача в частині того, що замовник, не надавши учаснику можливості виправити невідповідності, порушив вимоги абзацу першого пункту 43 Особливостей. Враховуючи викладене, висновок відповідача у цьому випадку не є пропорційним (допущено порушення пункту 8 частини 2 статті 2 КАСУ), тобто складений без дотримання необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод і інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

На підставі вищенаведеного у сукупності суд дійшов висновку, що встановлене відповідачем порушення має суто формальний характер та жодним чином не пов'язане із неможливістю забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель.

Керуючись статтями 139, 227, 241-243, 246, 250 КАСУ, суд вирішив позов задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок Управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області від 29.09.2023 № UA-2023-05-31-005823-а.

[За потреби скористайтеся зразком наказу про покладання виконання обов'язків уповноваженої особи на іншого працівника.](#)

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)