

# Постанова № 710 має імперативний характер чи ні? Рішення суду



**Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду  
№ 260/9416/23 від 28.01.2024**

Замовник/позивач звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби/відповідача, яким просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі поточного ремонту проїзної частини (45230000-8, послуга, номер закупівлі UA-2023-05-26-004569-а), а також зобов'язання здійснення заходів щодо усунення виявлених порушень.

## Порушення замовником Постанови № 710

**Позиція Держаудитслужби/відповідача:** замовник порушив вимоги пункту 4-1 постанови Кабінету Міністрів України від 11.10.2016 № 710 «Про ефективне використання державних коштів» (далі — Постанова № 710), а саме: встановлено, що на вебсайті замовника розміщено лише посилання на ID: UA-2023-05-26- 004569-а, тобто на оголошення, розміщене в електронній системі закупівель на сайті Prozorro, а обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, очікуваної вартості предмета закупівлі та / або розміру бюджетного призначення за процедурою закупівлі UA-2023-05-26-004569-а не розміщено.

**Позиція замовника/позивача:** вказує, що положення Постанови № 710 для органів місцевого самоврядування мають виключно рекомендаційний, а не імперативний характер. Позивач вважає, що при формуванні висновку відповідачем не враховано того факту, що за даними річного плану закупівель на 2023 рік джерелом фінансування закупівлі, яка була предметом моніторингу, були кошти місцевого бюджету.

**Позиція суду:** з 19.12.2020 пунктом 4-1 Постанови № 710 головним розпорядником бюджетних коштів (розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня) доручено забезпечити, а підпунктом 1 пункту 4 зазначеної постанови органам місцевого самоврядування рекомендовано забезпечити оприлюднення обґрунтування технічних та

якісних характеристик предмета закупівлі, його очікуваної вартості та / або розміру бюджетного призначення на власному вебсайті. Таким чином, виникає конкуренція застосування загальної норми, передбаченої підпунктом 1 пункту 4 Постанови № 710, та спеціальної норми, передбаченої пунктом 4-1 Постанови № 710.

Замовник є бюджетною установою і фінансується за рахунок коштів міського бюджету (загальний та спеціальний фонди) та коштів, що передаються Управлінню відповідно до чинного законодавства України. Отже, замовник є головним розпорядником бюджетних коштів місцевого бюджету.

Як зазначено у рішенні Конституційного Суду України від 18.06.2020 № 5-рп(II)/2020, до судів різних видів юрисдикції висунуто вимогу застосовувати класичні для юридичної практики формули (принципи): «закон пізніший має перевагу над давнішим» (lex posterior derogat priori), «закон спеціальний має перевагу над загальним» (lex specialis derogat generali), «закон загальний пізніший не має переваги над спеціальним давнішим» (lex posterior generalis non derogat priori specialis). Якщо суд не застосовує цих формул (принципів) за обставин, що вимагають від нього їх застосування, то принцип верховенства права (правовладдя) втрачає свою дієвість.

Отже, за таким правовим підходом при конкуренції норм необхідно застосовувати правило пріоритетності норм спеціального закону (lex specialis), тобто пункт 4-1 Постанови № 710, а положення підпункту 1 пункту 4 Постанови № 710 вважати загальними нормами (lex generalis).

За наведених вище обставин висновок позивача щодо застосування саме положень підпункту 1 пункту 4 Постанови № 710, з вказівкою на те, що вказані норми є саме рекомендаціями, тобто правом органів вказувати перелічені вимоги на власний розсуд, є безпідставним, оскільки у цій справі позивач є не лише органом місцевого самоврядування, а й розпорядником коштів бюджету, отже, на нього розповсюджується положення пункту 4-1 Постанови № 710 як спеціальної норми.

Аналогічна правова позиція викладена у постановвах Верховного Суду від 30.03.2023 у справі № 420/11945/21 та від 31.10.2023 у справі № 160/8058/22.

*За нагоди можете ознайомитися з матеріалом [\*\*«Думка суду про висновок моніторингу, яким встановлено порушення Постанови № 710»\*\*](#).*

## Інші порушення

**Позиція Держаудитслужби/відповідача:** замовник порушив абзац 1 частини 3 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) та пункт 47 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування (далі — Особливості), а саме: невідповідність тендерної документації замовника вимогам законодавства вказує,

що відповідно до вимог абзацу 15 пункту 47 Особливостей переможець процедури закупівлі повинен надати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 Особливостей. При цьому надання замовнику документів, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 пункту 47 Особливостей, передбачено для учасника процедури закупівлі, а не для переможця процедури закупівлі.

Окрім цього, замовником у підпункті 4.6 розділу 6 «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації передбачено, що істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків «погодження зміни ціни за одиницю товару в договорі про закупівлю у разі коливання ціни такого товару на ринку...». Водночас предметом закупівлі є послуги, при цьому вказана підстава зміни істотних умов договору про закупівлю застосовується замовниками в разі, якщо предметом закупівель є товари, про що свідчить підпункт 2 пункту 19 Особливостей.

**Позиція замовника/позивача:** станом на момент затвердження й оприлюднення тендерної документації в замовника відсутня можливість самостійно перевірити щодо переможця інформацію із Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, у зв'язку з тимчасовими обмеженнями доступу до реєстру НАЗК. Одночасно вказує, що абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону визначено, що тендерна документація може містити іншу інформацію, вимоги щодо наявності якої передбачені законодавством та яку замовник вважає за необхідне включити до тендерної документації. Ця норма не містить жодних імперативних норм, тому замовником не було порушено зазначену вимогу Закону.

**Позиція суду:** на порушення абзацу 15 пункту 47 Особливостей замовником у додатку 7 «Перелік документів та інформації для підтвердження відсутності підстав для відхилення учасника/переможця відповідно до вимог, визначених пунктом 47 Особливостей» до тендерної документації встановлено вимогу для подачі переможцем торгів документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених в підпунктах 2 та 8 пункту 47 Особливостей. Відповідно до вимог абзацу 15 пункту 47 Особливостей переможець процедури закупівлі повинен надати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 Особливостей. При цьому надання замовнику документів, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у підпунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 пункту 47 Особливостей, передбачено для учасника процедури закупівлі, а не для переможця процедури закупівлі.

Відображення у тендерній документації такої зміни істотних умов, як зміна ціни за одиницю товару, під час проведення закупівель не відповідає абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону в частині включення до тендерної документації інформації не відповідно до законодавства.

**Керуючись статтями 5, 19, 77, 139, 243, 246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив у задоволенні адміністративного позову**

## замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку відмовити.

Використовуйте зразки документів:

**Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі - роботи;**

**Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості ліків;**

**Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості медичного виробу;**

**Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівель централізованого водопостачання, централізованого водовідведення на виконання постанови № 710 за Особливостями.**

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:


НОВИНИ | СТАТТІ | ІНСТРУМЕНТИ | КОНСУЛЬТАЦІЇ | НАВЧАННЯ | ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД | ВІДЕО

**Радник у сфері публічних закупівель**  
Все для закупівель на одному порталі

Підписатися

ЗАМОВНИКАМ ^ УЧАСНИКАМ ^ ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ ^ ПРАВОВА БАЗА ^ ЖУРНАЛИ **КНИГИ** ТЕСТИ

Головна — Книги



### Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоби підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

**Загальне про відповідальність:**

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/hid-dlia-novachkiv/postanova-710-maie-imperativnyj-karakter-chy-ni-rishennia-sudu/>

Контактні дані: +38 (044) 451-85-71 | radnukdz@gmail.com