

Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель



Справа № 920/211/17 від 29.05.2017

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Сумської області.

Підстава: позов керівника Охтирської місцевої прокуратури (позивач).

Відповідач 1: Відділ освіти Охтирської міської ради (замовник).

Відповідач 2: КП «ХХХ».

Згідно з Реєстром тендерних пропозицій, на участь у процедурі закупівлі послуг їдалень подано пропозиції двох учасників.

За результатами аукціону закупівель послуг їдалень пропозицію відповідача 2 визнано найбільш економічно вигідною, а за результатами розгляду його тендерної пропозиції відповідача 2 було визначено переможцем торгів (протокол № 22 від 18.01.2017).

Прокурор обґрунтовує позовні вимоги тим, що **відповідач 1** під час розгляду пропозицій учасників **допустив порушення** вимог Закону України «Про публічні закупівлі» та тендерної документації, **які призвели до визначення переможцем торгів на закупівлю послуг відповідача 2, хоча його тендерна пропозиція повинна була бути відхилена, оскільки він не відповідає кваліфікаційним критеріям, визначним статтею 16 Закону.**

У зв'язку із цим позивач просить суд визнати недійсним:

результати державної закупівлі;

договір про закупівлю послуг, укладений за результатами процедури відкритих торгів між відповідачем 1 та відповідачем 2

Рішення органу судової влади

Суд встановив: п. 1 додатка 3 до тендерної документації передбачає обов'язок подання учасниками довідки про матеріально-технічну базу та обладнання (**надання додаткових документів не передбачено. — Редакція**). Відповідно до Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» оператори ринку харчових продуктів дотримуються вимог, установлених ст. 49 цього Закону.

Згідно з вимогами пунктів 4.10, 4.11 Інструкції з організації харчування дітей у дошкільних навчальних закладах, затвердженої наказом Міносвіти та МОЗ України від 17.04.2006 № 298/227, харчові продукти, продовольчу сировину і тару необхідно зберігати в спеціально обладнаних коморах, овочесховищах, де забезпечено дотримання санітарних норм і правил, температурного режиму.

У той же час суд вказав, що **відповідач 2 не зазначив у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази даних про кількість та розміри складських приміщень** для забезпечення належного товарного сусідства. І взагалі не зазначено про наявність морозильних камер достатнього розміру. Таким чином, відповідач 2 не підтвердив можливість виконання ним вказаних вище норм щодо зберігання харчових продуктів, що свідчить про невиконання п. 1 додатка 3 до тендерної документації.

На виконання вимоги додатка 4 та п. 2 додатка 3 до тендерної документації **відповідач 2 надав копії особистих медичних книжок лише водія і трьох працівників кухні**, у той час як (відповідно до довідки про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід) зазначено 44 працівники, з яких: шеф-кухарів — 6 осіб, кухарів — 12 осіб, пекарів — 3 особи, буфетників — 3 особи. Отже, він не підтвердив можливості якісно виконувати послуги, бо троє працівників кухні і водій об'єктивно не можуть готувати і доставляти щодня необхідний обсяг їжі для дітей, що навчаються в десяти закладах освіти міста Охтирки.

Таким чином, **пропозиція відповідача 2 не відповідає кваліфікаційним критеріям**, визначеним ст. 16 Закону, у зв'язку із чим повинна була бути відхилена замовником.

Вирішив:

1. Визнати недійсними результати державної закупівлі.
2. Визнати недійсним договір, укладений між відповідачем 1 та відповідачем 2 (ОСОБА_1)