

Цікаві рішення органів судової влади



Справа № 920/1033/17 від 16.11.2017

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Сумської області.

Підстава: позов в. о. керівника Шосткинської міської прокуратури (позивач).

Відповідач 1: Управління освіти Шосткинської міської ради (замовник).

Відповідач 2: Фізична особа-підприємець ОСОБА_1 (ФОП ОСОБА_1).

Замовник провів процедуру відкритих торгів на закупівлю товару — овочів, фруктів та горіхів (буряк, морква, цибуля та капуста качанна) (код ДК 021:2015 03220000-9).

Згідно з даними Реєстру отриманих тендерних пропозицій, який розміщено в електронній системі закупівель ProZorro, на участь у процедурі закупівлі подано 5 тендерних пропозицій.

За результатами аукціону найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ФОП ОСОБА_1, яка і стала переможцем торгів (протокол засідання тендерного комітету від 31.08.2017).

Однак, на думку позивача, пропозиція переможця торгів — ФОП ОСОБА_1, не відповідає вимогам Закону України «Про публічні закупівлі» та умовам тендерної документації замовника, оскільки **ФОП ОСОБА_1 не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим замовником у тендерній документації до цієї закупівлі.**

У зв'язку із цим позивач звернувся до господарського суду в інтересах держави з позовною заявою, відповідно до вимог якої просить суд визнати недійними:

результати публічної закупівлі;

договір, укладений між відповідачем 1 та відповідачем 2 (ОСОБА_1) за результатами процедури відкритих торгів на закупівлю товару — овочів, фруктів та горіхів (буряк,

морква, цибуля та капуста качанна) (код ДК 021:2015 03220000-9)

Рішення органу судової влади

Суд встановив: для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, передбаченим у статті 16 Закону, замовник встановив у тендерній документації вимоги до учасників щодо наявності матеріально-технічної бази та обладнання з наданням підтвердних документів на право володіння, оренди або іншого права користування; наявності персоналу з документами, що підтверджують трудові відносини; досвіду виконання аналогічних договорів з наданням копій договорів (за аналогічні вважатимуть договори, предметами яких є предмет закупівлі).

ФОП ОСОБА_1 у складі своєї пропозиції надала такі документи:

Довідку про наявність у власності складського приміщення та автомобіля Volkswagen Crafter з копіями підтвердних документів (витяг з державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності та свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу). Проте додані документи свідчать, що зазначене **приміщення та автомобіль належать іншій фізичній особі, яка не була учасником закупівлі**. Документів, які підтверджують отримання ФОП ОСОБА_1 вказаного майна в оренду або інше право користування, вона у складі тендерної пропозиції не надала.

Довідку про наявність персоналу, але **без документів, що підтверджують трудові відносини** між ФОП ОСОБА_1 та працівниками.

Довідку про наявність досвіду виконання **одного аналогічного договору** з копією цього договору. Аналізом положень вказаного договору встановлено, що він **не містить даних про найменування предмета закупівлі**, що унеможлиблює ідентифікацію його як саме того предмета закупівлі, який зазначений в умовах тендерної документації замовника.

Зважаючи на зазначене, **тендерна пропозиція ФОП ОСОБА_1 не відповідає вимогам кваліфікаційних критеріїв**, установлених ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі», **та вимогам тендерної документації замовника**, а процедуру закупівлі проведено з численними порушеннями Закону.

Вирішив: Визнати недійсними результати публічної закупівлі.

Визнати недійсним договір, укладений між відповідачем 1 та відповідачем 2 (ОСОБА_1)