

# (Не)надання замовником документів на запит ДАСУ при закупівлі згідно з пунктом 13 Особливостей: рішення суду



**Рішення Чернігівського окружного адміністративного суду у справі № 620/16013/23 від 18.12.2023**

Замовник здійснив закупівлю: «Реконструкція житлового будинку \*\*\*\* пошкодженого внаслідок ракетного удару зі сторони країни-агресора рф 19.08.2023» на підставі підпункту 4 пункту 13 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від **12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості). За наслідком закупівлі між замовником та ТОВ «С» 06.09.2023 укладено договір № 7375-5 на виконання робіт по об'єкту.

Державна аудиторська служба України/ДАСУ провела моніторинг закупівлі, під час якого вимагала від замовника надати інформацію та відповідні документи (акт візуального огляду об'єкта (інженерних мереж та споруд) з висновком за результатами огляду про доцільність проведення експертного обстеження об'єкта, експертний звіт за результатами обстеження пошкодженого об'єкта, проектно-кошторисну документацію, технічне завдання, дефектні акти, комерційні пропозиції від потенційних учасників тощо), на підставі яких здійснено обґрунтування розміру витрат, технічних та якісних характеристик предмета закупівлі та визначено його очікувану вартість, та укладений договір від 06.09.2023 № 7375-5 з усіма невід'ємними частинами (додатками) та додатковими угодами до нього (за наявності), та підтвердні документи щодо стану його виконання.

Замовник у відповідь на запит ДАСУ зазначає, що обґрунтування розміру бюджетного призначення визначено рішенням міської ради «Про бюджет Чернігівської територіальної громади». Замовник звертає увагу, що абзацом 3 пункту 4<sup>1</sup> постанови Уряду № 710 прямо визначено, що запитувана інформація оприлюднюється, коли проводиться конкурентна

процедура закупівлі або переговорна процедура. Для закупівель згідно з пунктом 13 Особливостей оприлюднення обґрунтування розміру витрат, технічних та якісних характеристик предмета закупівлі та визначення його очікуваної вартості не передбачено.

**Умовами підпункту 4 пункту 13 Особливостей (у редакції, яка була чинна на момент проведення закупівлі) не визначено переліку документів щодо документального підтвердження замовником існування нагальної потреби.**

Замовник наголошує, що всі підтвердні документи щодо проведення даної закупівлі було розміщено в електронній системі закупівель у відповідь на запит ДАСУ.

ДАСУ вважає, що замовник не надав документів та інформації на запит та що ненадання замовником запитуваних документів призвело до недотримання вимог пункту 3 частини першої статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), а саме відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, а також мети здійснення публічних закупівель, оскільки **ДАСУ фактично позбавлено можливості здійснити під час моніторингу закупівлі контроль за використанням бюджетних коштів у сумі 1 180 763,62 грн**, а також дослідити питання обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру витрат, очікуваної вартості предмета закупівлі, відповідності умов договору вимогам законодавства, правомірності внесення змін до договору.

З огляду на встановлені порушення Держаудитслужба **зобов'язує вжити заходів щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку, зокрема шляхом припинення зобов'язань за договором**. Замовник не згоден з рішенням ДАСУ та звертається з позовом до суду.

**Позиція суду:** основним завданням здійснення моніторингу є запобігання порушенням законодавства саме у сфері публічних закупівель, порядок проведення якого визначено статтею 8 Закону, а не здійснення контролю за використанням бюджетних коштів, який по суті мав би проводитися через інший вид державного фінансового контролю.

Виявлені порушення не можуть бути усунуті шляхом припинення зобов'язань за договором № 7375-5, оскільки закупівля проведена та договір між сторонами укладено. Тобто між замовником і генпідрядником вже виникли договірні відносини, які не можуть бути розірвані з причини надання Держаудитслужбою висновку від 12.10.2023.

Положення чинного законодавства України не передбачають підстав для розірвання договору про закупівлю робіт з причини надання Держаудитслужбою висновку, ба більше, відповідно до Положення про Державну аудиторську службу України, що затверджено постановою КМУ № 43 від 03.02.2016, Держаудитслужба не наділена повноваженнями щодо розірвання договорів, які укладені у чіткій послідовності та відповідно до чинного законодавства України. З урахуванням описаного, ані положення договору, ані положення чинного законодавства України не передбачають можливості розірвання договору на вимогу Держаудитслужби.

З урахуванням вищевикладеного суд доходить висновку, що захід реагування у вигляді зобов'язання розірвати укладений договір є виключним заходом, обрання якого є

можливим лише у разі, якщо виявлені порушення реально створюють загрозу корупційних дій і зловживань. Зазначені у висновку зауваження мають формальний характер, які не несуть негативного впливу, у зв'язку з чим позовні вимоги є обґрунтованими, а висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-09-08-010369-а протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

***Керуючись статтями 139, 227, 241-246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку моніторингу задовольнити повністю; визнати протиправним та скасувати висновок ДАСУ про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-09-08-010369-а; стягнути за рахунок бюджетних асигнувань в Держаудитслужби на користь замовника судові витрати в сумі 2684 (дві тисячі шістсот вісімдесят чотири) грн 00 коп.***

За нагоди скористайтеся зручними шпаргалками, розробленими фахівцями порталу «Радник»:

[Шпаргалка УО щодо проведення ремонту будівлі, яка постраждала від російської агресії;](#)

[Шпаргалка щодо отримання права на виконання будівельних робіт;](#)

[Шпаргалка щодо отримання дозволу на виконання будівельних робіт.](#)

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)