

Закупівля послуг з харчування. Примірне меню не відповідає вимогам постанови Уряду № 305: рішення суду

Закупівля послуг харчування: рішення суду. Замовник в оголошенні не зазначив місце надання послуг. Примірне меню замовника не відповідає нормам та Порядку організації харчування у закладах освіти та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку. Невідповідність вимог замовника при закупівлі харчування вимогам [постанови Уряду від 24.03.2021 № 305](#). Рішення суду — у статті.



Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду у справі № [500/5407/23](#) від 06.12.2023

Замовник (далі — позивач) звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби/ДАСУ/відповідача, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-28-013611-а, предмет закупівлі «Послуги їдалень». Позовні вимоги обґрунтовані тим, що відповідачем оприлюднено висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-28-013611-а, за результатами якого встановлено порушення законодавства у сфері закупівлі та зобов'язано здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення договірних відносин.

Позивач не погоджується із вказаним висновком, оскільки, на його думку, відповідач дійшов помилкових висновків про наявність порушень у сфері публічних закупівель у спірних правовідносинах, крім того, перевищив свої повноваження, зобов'язавши позивача розірвати договір про надання послуг, який належним чином виконується без будь-яких зауважень. Під час проведення моніторингу закупівель не було встановлено порушення, яке має негативний вплив на бюджет, у спірному висновку не передбачається неефективне, незаконне, нецільове використання бюджетних коштів, не встановлено фактично створення загрози корупційним діям та зловживанням з боку учасників торгів.

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: <https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/hid-dlia-novachkiv/zakupivlia-posluh-z-kharchuvannia-prymirne-meniu-ne-vidpovidaie-vymoham-postanovy-uriadu-305-rishennia-sudu/>

Позиція відповідача: моніторингом встановлено, що позивачем у тендерній документації щодо місця надання послуг зазначено: «м. Тернопіль, вул. Протасевича, ба». Водночас в оголошенні про проведення відкритих торгів UA-2022-12-28-013611-а у графі «Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг» таке місце позивач не зазначив, обмежившись записом «Україна, Відповідно до документації». Також позивач у тендерній документації не зазначив відомостей щодо кінцевого строку подання тендерних пропозицій. Замовник порушив пункт 3 частини 2 статті 21 і пункт 3 частини 2 статті 33 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

Після проведеного під час моніторингу аналізу примірних меню встановлено, що у вищевказаних примірних меню відсутні такі продукти, як фрукти, молоко, какао, яйця взагалі, а норма соків, овочів, риби та птиці є меншою, ніж це передбачено Додатком 9 до [постанови Уряду від 24.03.2021 № 305](#) «Про затвердження норм та Порядку організації харчування у закладах освіти та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку» (далі — Постанова № 305). На думку відповідача, розроблена позивачем тендерна документація фактично стала підставою для недотримання переможцем закупівлі норм та Порядку організації харчування у закладах освіти, затверджених Постановою № 305. Замовник порушив вимоги пункту 28 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), а також вимоги пунктів 3 та 14 частини 2 статті 22 Закону.

Відповідач вважає, що єдиним можливим способом приведення харчування учнів замовника у відповідність до норм, встановлених Постановою № 305, є розірвання договору про надання послуг.

Позиція суду: позивач скористався своїм правом і під час публікації оголошення поставив позначку «Інші умови постачання», внаслідок чого в опублікованому в електронній системі закупівель оголошенні позивача вказано місце поставки «Україна. Відповідно до документації». Суд доходить висновку, що оголошення замовника та повідомлення про намір укласти договір про закупівлю містить інформацію щодо місця поставки товару. Враховуючи викладене, суд вважає необґрунтованим висновок Держаудитслужби щодо порушення позивачем Закону.

Згідно з підпунктом 10 пункту 14 Постанови № 305 організація харчування передбачає взаємодію учасників освітнього процесу, процесу оздоровлення та відпочинку дітей, постачальника (постачальників) харчових продуктів та / або послуг з харчування, засновників відповідних закладів, органів управління у сфері освіти, соціальній сфері та у сфері охорони здоров'я, територіальних органів Держпродспоживслужби.

Відповідно до підпункту 5 пункту 19 Постанови № 305 керівник закладу освіти, закладу оздоровлення та відпочинку в разі вибору способу організації харчування шляхом приготування та реалізації готових страв закладом освіти, закладом оздоровлення та відпочинку самостійно затверджує примірне чотиритижневе сезонне меню за

погодженням з територіальним органом Держпродспоживслужби (крім випадків, коли використовується меню, рекомендоване МОЗ), а також щоденне меню-розклад.

Згідно з абзацом 4 пункту 36 Постанови № 305 примірне чотиритижневе сезонне меню та асортимент буфету дозволено використовувати після погодження з територіальним органом Держпродспоживслужби. Без такого погодження дозволено використовувати меню, рекомендоване МОЗ.

Отже, з наведеного випливає, що меню у закладах освіти підлягає погодженню Держпродспоживслужбою (окрім рекомендованого МОЗ), і саме до її компетенції входить перевірка якості харчових продуктів.

Тому при встановленні таких порушень відповідач міг звернутися до територіального органу Держпродспоживслужби, оскільки перевірка примірних меню на дотримання норм та Порядку організації харчування у закладах освіти та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку входить до його компетенції.

Водночас порушення позивачем (на думку відповідача) Порядку організації харчування у закладах освіти та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку не є порушенням законодавства у сфері публічних закупівель в розумінні Закону. Суд також звертає увагу, що положення пункту 28 Особливостей не містять норм, що стосуються наведених відповідачем обставин.

Керуючись статтями 139, 241-246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив позовні вимоги задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби UA-2022-12-28-013611-а, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судовий збір у розмірі 2684 грн 00 коп.

[За нагоди ознайомтеся зі статтею «Нагодувати дітей якісно і без порушень закупівельного законодавства. Як правильно провести закупівлі з організації харчування в закладах освіти».](#)

Маєте можливість скористатися зручною шпаргалкою, розробленою фахівцями порталу «Радник», — [Шпаргалкою уповноваженої особи щодо вартісних меж.](#)

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга «[Практика суду, що стосується публічних закупівель](#)». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)