

Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель. Журнал за травень 2018



Справа № 906/217/17 від 17.08.2017

Зміст справи

Назва суду: Рівненський апеляційний господарський суд.

Підстава: апеляційна скарга на рішення Господарського суду Житомирської області у справі № 906/217/17 від 11.05.2017.

Позивач: ТОВ «В».

Керівник Житомирської місцевої прокуратури звернувся до Господарського суду Житомирської області з позовною заявою до Замовника та переможця відкритих торгів на закупівлю будівельних робіт — ТОВ «В» про визнання недійсним договору, укладеного за результатами проведеної закупівлі.

Позивач у своїй заяві зазначив, що Замовник визначив ТОВ «В» переможцем торгів з порушенням вимог Закону, оскільки тендерна пропозиція ТОВ «В» не відповідала умовам тендерної документації, а тому підлягала відхиленню відповідно до ст. 30 Закону. Крім того, **договір про закупівлю укладено з порушенням вимог Цивільного і Господарського кодексів України, Закону та Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України № 668 від 01.08.2005.**

Розглянувши позовну заяву, **суд першої інстанції визнав недійсним рішення тендерного комітету замовника про визначення переможцем торгів ТОВ «В» та визнав недійсним договір про закупівлю, укладений між замовником і ТОВ «В».**

Не погоджуючись із рішенням Господарського суду Житомирської області, **ТОВ «В» звернулося із апеляційною скаргою до Рівненського апеляційного господарського**

суду, в якій просить ухвалити постанову про скасування рішення Господарського суду Житомирської області від 11.05.2017 № 906/217/17 та відмовити в задоволенні позову керівникові Житомирської місцевої прокуратури

Рішення органу судової влади

Апеляційний суд, розглянувши матеріали справи та апеляційної скарги, встановив викладене далі.

Щодо визнання недійсним рішення замовника про визначення переможцем торгів ТОВ «В». Колегія судів погоджується із судом першої інстанції щодо того, що тендерна пропозиція ТОВ «В» відповідно до приписів п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону підлягала відхиленню як така, що не відповідає умовам тендерної документації.

Щодо визнання недійсним договору про закупівлю. З матеріалів справи видно, що за результатами державної закупівлі між Замовником і ТОВ «В» укладено договір підряду.

Згідно з ч. 1 ст. 323 ГК України, договори підряду (субпідряду) на капітальне будівництво укладають і виконують на загальних умовах укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Кабінетом Міністрів України, відповідно до закону.

Загальні умови укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві (далі — Загальні умови) затверджено Постановою Кабінету Міністрів України № 668 від 01.08.2005 (зі змінами).

Істотні умови договору підряду визначені п. 5 Загальних умов, до яких належать: предмет договору підряду; договірна ціна; строки початку та закінчення робіт (будівництва об'єкта); джерела та порядок фінансування робіт (будівництва об'єкта); порядок розрахунків за виконані роботи. **Згідно з п. 7 Загальних умов, умови договору підряду, що укладають за результатами проведених торгів (тендеру), повинні відповідати тендерній документації замовника та акцептованій тендерній пропозиції підрядника.**

У тендерній пропозиції ТОВ «В» зазначило про відстрочку платежу до 90 календарних днів. Проте в оскарженому договорі, укладеному між відповідачами, дана умова розрахунків відсутня.

Разом із цим п. 4.2.7 договору передбачено проміжні платежі за виконані роботи. Однак умовами тендерної документації здійснення проміжних платежів не було встановлено.

Відповідно до ч. 1 ст. 884 ЦК України гарантійний строк становить десять років від дня прийняття об'єкта замовником, якщо більший гарантійний строк не встановлено договором або законом.

П. 5.7.2 проекту договору підряду передбачено, що гарантійний строк експлуатації об'єкта становить десять років. Але в п. 5.7.2 договору гарантійний строк експлуатації

об'єкта становить три роки.

Отже, договір укладено з порушенням порядку укладення договорів підряду.

Апеляційний суд постановив:

Рішення Господарського суду Житомирської області від 11.05.2017 у справі № 906/217/17 залишити без змін, а апеляційну скаргу ТОВ «В» без задоволення