

Практика АМКУ щодо (не)виконання вимог замовника, що розміщені в технічній частині, при закупівлі пального

Положеннями [пункту 29 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників](#), передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — [Особливості](#)), визначено обмеження щодо вимог до предмета закупівлі пального.

У публікації порталу RADNUK.COM.UA «[Чого не слід вимагати в учасника під час здійснення закупівлі пального: вісім рішень АМКУ](#)» ми побачили застосування цієї норми за позиціями органу оскарження.

Проте не завжди замовники належним чином дотримуються приписів наведеного пункту. І не завжди учасники мають намір затягувати час проведення закупівлі й оскаржувати неузгоджені з законодавством вимоги. А як ми знаємо, за умовним правилом публічних закупівель «якщо не оскаржив вимогу тендерної документації, виконуй її або ж не бери участі в такій закупівлі».

Інше питання, як правильно кваліфікувати виконання учасниками деяких вимог при закупівлі пального при наявності невідповідностей. А саме: чи надавати можливість виправити такі невідповідності в порядку [пункту 43 Особливостей](#), або ж одразу відхиляти через невідповідність технічній специфікації та іншим вимогам до предмета закупівлі, оскільки такі невідповідності не виправляються?

Розглянемо практику Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) щодо класифікації деяких таких вимог.



Рішення Комісії від 23.10.2023 № 16921-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-09-27-013555-a](#).

Обставини розгляду скарги

За умовами закупівлі учасник повинен підтвердити наявність власних, орендованих або партнерських АЗС/АЗК у межах деяких областей України. Якщо АЗС/АЗК не власне, то такий учасник надає підтвердну інформацію: копії договорів оренди/суборенди, копії партнерських договорів на АЗС/АЗК, укладених між учасником та власником/орендарем АЗС/АЗК, та інше.

Учасник подав свою пропозицію із відображенням інформації, що не має власних АЗС/АЗК. Своєю чергою, у складі пропозиції не надав наведених вище документів.

У зв'язку з цим, вважаючи при цьому, що тендерна пропозиція такого учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, замовник відхилив його пропозицію.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголошує, що виконав наведені умови закупівлі іншими відповідними документами, посилаючись на закінчення такої вимоги тендерної документації словами «та інше». Також зауважив на порушенні замовником положень [пункту 43 Особливостей](#).

Позиція Комісії

Комісією встановлено факт відсутності в складі тендерної пропозиції скаржника одного з документів, що вимагалися за наведеною умовою. Своєю чергою, наголошено на наявності невідповідностей у документах, визначених за [пунктом 43 Особливостей](#). Тим самим Комісія дійшла висновку, що замовник, не надавши учаснику можливості виправити наведені вище невідповідності, порушив вимоги [пункту 43 Особливостей](#) та [частини 9 статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#), а тому пропозиція скаржника була неправомірно відхилена.



Рішення Комісії від 31.07.2023 № 11694-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-06-27-010009-a](#)

Обставини розгляду скарги

За умовами закупівлі талони, за якими відпускається пальне, мають діяти не менше 12 місяців та видаватись на безоплатній основі, про що учасник повинен надати гарантійний лист.

Учасник у складі пропозиції не надав такого листа. Упустивши цей момент, замовник визначив такого учасника переможцем закупівлі.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголошує, що за пропозицією переможця не можна визначити термін дії талонів.

Позиція Комісії

Комісією встановлено факт відсутності в складі тендерної пропозиції переможця згаданого гарантійного листа. Своєю чергою, зазначила, що пропозиція переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Коментар

Якщо з першим рішенням Комісії можна легко погодитись, то з наступним важче. Адже яким чином гарантійний термін талонів на пальне стосується саме технічних характеристик товару, що відпускається за такими талонами?

Але якщо дійсно необхідно відхилити пропозицію учасника з підстави [абзацу 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей](#), замовник може взяти для використання в роботі візирець [протоколу відхилення тендерної пропозиції, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації](#), який можна знайти на порталі RADNUK.COM.UA.

Читайте також публікації:

[«Відсутність інформації чи документів про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі не виправляється»;](#)

[«Чи вправі Казна перевіряти обґрунтування підстави застосування пункту 13 Особливостей».](#)