

# Надання 24 годин на виправлення невідповідностей у технічній частині: рішення АМКУ та суду

Учасник припустився неточності під час підготовки технічної частини тендерної пропозиції. Замовник вважає, що виправлення такої невідповідності не призведе до зміни предмета закупівлі, та надає 24 години на виправлення. АМКУ вважає, що замовник не мав права надавати учаснику можливості виправити неточності в технічній частині. У статті розглянемо, якої думки суд.



**Рішення Київського окружного адміністративного суду у справі № 320/18336/23 від 10.11.2023**

**Обставини справи:** замовник провів процедуру закупівлі (№ UA-2023-0221-014811-а). Тендерні пропозиції були подані учасниками ТОВ «У», ТОВ «С», ТОВ «Т», ТОВ «А». Замовник розмістив повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та / або документах тендерної пропозиції учасника ТОВ «У», за наслідком чого було виправлено невідповідності в інформації та документах шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених та нових документів згідно з нормою «24 години на виправлення». За результатами розгляду тендерних пропозицій пропозиція ТОВ «У» визнана найбільш економічно вигідною та замовник прийняв рішення про намір укласти договір про закупівлю із переможцем.

Проте учасником ТОВ «А» було подано скаргу до Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія/ відповідач) щодо порушення замовником порядку проведення процедури закупівлі. Рішенням Колегії № 5290-р/пк-пз зобов'язано замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «У» переможцем за процедурою закупівлі. Замовник/позивач вважає рішення відповідача від № 5290-р/пк-пз незаконним, необґрунтованим та таким, що підлягає скасуванню, що і зумовило звернення до суду з цим позовом.

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: <https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/hid-dlia-novachkiv/nadannia-24-hodyn-na-vypravlennia-nevidpovidnostej-u-tekhnichnij-chastyni-rishennia-amku-ta-sudu/>

**Позиція Колегії/відповідача:** скаржник у скарзі зазначив, що тендерна пропозиція ТОВ «У» не відповідала технічним вимогам замовника, водночас замовник не відхилив його тендерну пропозицію та надав 24 години на виправлення. У рішенні Колегії/відповідача зазначено, що замовник не мав права звертатись за усуненням недоліків з наведених підстав. Зазначені замовником у вимозі невідповідності не відносяться до помилок, які можуть бути усунуті відповідно до вимог пункту 43 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості). Відповідно до підпункту 2 пункту 44 Особливостей замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації. Колегія зобов'язала замовника скасувати рішення про визначення ТОВ «У» переможцем.

**Позиція суду:** у рішенні відповідача зазначено про те, що ТОВ «У» у складі тендерної пропозиції надало в папці «3 Технічна частина гаг.» креслення у файлах «5 Креслення № 610.23.0031.pdf», «5 Креслення №2 610.23.0031.pdf» та «5 Креслення №2 610.23.0031.jpg», при цьому, на думку відповідача, учасником на даних кресленнях додатково некоректно зазначено довжину нижньої частини вводу без екрана, а також діаметр отвору на розрізі Е-Е. Водночас суд бере до уваги посилання сторони позивача на те, що вказаний висновок не відповідає дійсності, позаяк D3 — це діаметр занурювальної частини вводу, а згідно з вимогою тендерної документації учасник ТОВ «У» у пункті 17 таблиць 1-4 надав конкретне значення цього діаметру — 246 мм, яке знаходиться в межах, що вимагаються замовником (225–370 мм). Отже, враховуючи те, що занурювальна частина вводу має звуження у напрямку нижнього приєднання вводу, позначення «макс. 246» означає, що 246 мм — це розмір циліндричної (незвуженої) ділянки занурювальної частини вводу (що відповідає фізичному змісту розміру D3).

Суд вказує на те, що замовником не було встановлено вимоги щодо необхідності вказувати весь діапазон розмірів D3, а максимальне значення 246 знаходиться в межах діапазону, вказаного замовником, а саме 225–370 мм, тим більше, що похибка може становити не більше 2 мм.

Учасник виправив невідповідності в інформації та документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених та нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Суд вважає, що у цьому випадку усунення вищевказаних невідповідностей не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі

його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.

Отже, з наведеного випливає, що тендерна пропозиція учасника була правомірно акцептована замовником-позивачем.

**Керуючись статтями 77, 90, 139, 241-247, 255, 293, 295-297 КАСУ, суд вирішив адміністративний позов замовника до Колегії про визнання протиправним та скасування рішення задовольнити, визнати протиправним та скасувати рішення Колегії від 24.04.2023 № 5290-р/пк-пз, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань відповідача на користь позивача судовий збір за подання позовної заяви в розмірі 2 684 грн.**

*За нагоди ознайомтеся зі статтями [«П'ять моніторингів ДАСУ щодо норми „24 години на виправлення помилок“»](#) та [«Надання 24 години на виправлення помилок: звертаємо особливу увагу на підтвердження технічних, якісних, кількісних та інших характеристик»](#).*

Скористайтеся зразками документів:

**[Протокол про відхилення тендерної пропозиції учасника у зв'язку з невиконанням учасником невідповідностей;](#)**

**[Протокол про визначення учасника переможцем та намір укласти договір з урахуванням виправлення учасником невідповідностей;](#)**

**[Протокол про визначення учасника переможцем та намір укласти договір з урахуванням виправлення учасниками виявлених невідповідностей.](#)**

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)