

Незазначення в умовах ТД формальних помилок, накладення учасником УЕП замість КЕП тощо: рішення суду

Держаудитслужба під час моніторингу процедури закупівлі виявила, що замовник у тендерній документації не зазначив усі формальні помилки, визначені Наказом № 710. Окрім цього, учасник-переможець підписав тендерну пропозицію УЕП замість КЕП, як було передбачено вимогами замовника. Замовник не згоден з висновком аудиторів та звертається до суду. Чи є в замовника шанси та якої думки суд, читайте у статті.



Рішення Одеського окружного адміністративного суду у справі № 420/4662/23 від 10.11.2023

Обставини справи: до суду надійшла позовна заява замовника/позивача до Державної аудиторської служби України/ДАСУ/відповідача, у якій позивач просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-01-05-000753-а.

Порушення: замовником у тендерній документації (далі — ТД) не зазначено наказ Мінекономіки від 15.04.2020 № 710 «Про затвердження переліку формальних помилок» (далі — Наказ № 710).

Позиція ДАСУ/відповідача: затверджений Наказом № 710 перелік формальних помилок є вичерпним, замовники під час складання тендерної документації повинні враховувати положення Наказу № 710 та використовувати саме цей перелік формальних помилок. Замовником у ТД визначено тільки одну формальну помилку, а саме орфографічну. Водночас перелік формальних помилок, визначений у Наказі № 710, складається із 12 пунктів. Отже, підпункт 3.1 пункту 3 розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» ТД замовника сформовано без урахування норм Наказу № 710, чим порушено вимоги пункту

19 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) та пункту 28 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості).

Позиція замовника/позивача: Наказом № 710 та Законом не передбачено обов'язку для замовника щодо зазначення змісту цього наказу у ТД. Натомість замовник повинен у своїй ТД зазначити відомості згідно з пунктом 19 частини 2 статті 22 Закону, що й було дотримано під час складання та публікації ТД. Також замовник у розділі 6 «Інша інформація», пункті 6.1 вказує таке: якщо вимоги тендерної документації є такими, що суперечать Закону або іншим нормативно-правовим актам, учасник повинен керуватися Законом або нормативно-правовими актами.

Позиція суду: погоджується з думкою представника позивача, що Законом та Наказом № 710 конкретно не зазначено про необхідність визначення у ТД всього переліку формальних помилок, передбачених Наказом № 710. Тому, на думку суду, твердження відповідача про порушення пункту 19 частини 2 статті 22 Закону та пункту 28 Особливостей з боку позивача є безпідставними та необґрунтованими.

Порушення: ТД складена без урахування вимог Особливостей

Позиція ДАСУ/відповідача: розділи ТД «Оцінка тендерної пропозиції» та «Результати тендеру та укладання договору про закупівлю» викладено замовником без урахування вимог особливостей, чим порушено пункт 28 Особливостей.

Позиція замовника/позивача: замовником виконані вимоги, передбачені статтею 22 Закону, щодо зазначення відомостей, передбачених частиною 2 статті 22 Закону. При цьому замовником у розділі 6 «Інша інформація», пункті 6.1 вказується таке: якщо вимоги тендерної документації є такими, що суперечать Закону або іншим нормативно-правовим актам, учасник повинен керуватися Законом або нормативно-правовими актами.

Позиція суду: умовами ТД вказано, що якщо вимоги тендерної документації є такими, що суперечать Закону або іншим нормативно-правовим актам, учасник повинен керуватися Законом або нормативно-правовими актами. Таким чином, замовником виконані вимоги, передбачені статтею 22 Закону, щодо зазначення відомостей, передбачених частиною 2 статті 22 Закону.

Порушення: накладення УЕП замість КЕП

Позиція ДАСУ/відповідача: ФОП ОСОБА_1 подала свою тендерну пропозицію з накладенням електронного підпису. При цьому тип носія особистого ключа «незахищений» та тип підпису «удосконалений», що свідчить про накладення на тендерну пропозицію учасника електронного підпису, який не є кваліфікованим, що не

відповідає вимогам ТД.

Позиція замовника/позивача: кваліфікований електронний підпис має таку саму юридичну силу, як і власноручний підпис, та має презумпцію його відповідності власноручному підпису. Якщо організації ведуть електронний документообіг, підписуючи документи КЕП, їх юридична сила визнається автоматично відповідно до Закону № 2155-VIII «Про електронні довірчі послуги». До того ж замовник не вимагав у ТД захищеного типу носія особистого ключа.

Позиція суду: замовник не вимагав у ТД захищеного електронного ключа, що свідчить про безпідставність вказаних тверджень відповідача.

Окрім цього, суд вважає, що Держаудитслужба, зазначивши у висновку про необхідність здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку, зокрема шляхом припинення зобов'язань за договором з дотриманням положень Господарського кодексу України та Цивільного кодексу України, не визначила спосіб усунення виявлених під час моніторингу порушень.

На підставі викладеного, керуючись статтями 6, 12, 72, 77, 90, 139, 246, 255, 295, 297 КАСУ, суд вирішив позовну заяву замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити у повному обсязі, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби сплачений судовий збір на користь замовника в розмірі 2 684,00 грн.

За нагоди користуйтеся [шпаргалкою УО щодо кваліфікаційних критеріїв відповідно до статті 16 Закону з урахуванням Особливостей](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)