

Рішення суду щодо (не)накладання електронного підпису на забезпечення тендерної пропозиції

Учасник виконав вимогу замовника та надав забезпечення тендерної пропозиції (банківську гарантію та довідку з банку про наявність повного грошового покриття на весь строк дії відповідної гарантії). Водночас стався збій у системі, та електронний підпис уповноваженої особи банку-гаранта сформувався окремо. Замовник не вбачає в цьому помилки, визначає учасника переможцем та укладає з ним договір про закупівлю. Однак ДАСУ під час перевірки цієї закупівлі вважає це порушенням та зобов'язує розірвати договір. Замовник не згоден з ДАСУ та звертається до суду. Якої думки суд, читайте у статті.



Рішення Чернівецького окружного адміністративного суду у справі від 26.10.2023 № [600/3091/23-а](#)

Обставини справи: замовник та переможець ПНВП «Е» уклали Договір № 9 за наслідком закупівлі (Експлуатаційне утримання автомобільних доріг загального користування, [UA-2023-02-06-011531-а](#)). Державною аудиторською службою України/ДАСУ проведено фінансовий моніторинг цієї процедури закупівлі.

За результатами моніторингу встановлено, що відповідно до тендерної документації передбачено надання учасниками забезпечення тендерної пропозиції, яке має бути надане у формі електронної банківської гарантії. Банкнвська гарантія повинна бути оформлена з повним грошовим покриттям на весь строк дії такої гарантії. На підтвердження наявності повного грошового покриття на весь строк дії гарантії надається довідка з банку про наявність повного грошового покриття на весь строк дії відповідної гарантії та **виписка з банку по рахунку покриття, яка підтверджує зачислення грошового покриття на рахунок покриття, видані банком-гарантом, завірені печаткою банку-гаранта та підписом уповноваженої особи такого банку-гаранта із наданням підтвердження повноважень такої уповноваженої особи від банку-**

гаранта.

Учасник ПНВП «Е» у складі своєї тендерної пропозиції надав довідку про наявність грошових коштів під покриття гарантії від 08.02.2023 № 230208SU12551702, видану банком «ПриватБанк», яка підписана заступником директора департаменту документарних і вексельних операцій, та платіжне доручення ідентифікації підпису. При цьому **підтвердження повноваження представника банку, який підписав цю довідку, у складі тендерної пропозиції учасника ПНВП «Е» відсутні**, чим не дотримано вимоги тендерної пропозиції.

ДАСУ вважає, що на порушення абзацу 6 підпункту 2 пункту 41 (пункт 44 чинної редакції) Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від **12.10.2022 № 1178** (далі — Особливості), замовник не відхилив тендерну пропозицію учасника процедури закупівлі ПНВП «Е» як таку, що не відповідає вимогам, установленим у тендерній документації відповідно до абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону, визначив його переможцем торгів та уклав з ним договір.

Замовник/позивач: не згоден з висновком моніторингу, звертається до суду, просить визнати його протиправним та скасувати; зазначає, що при загрузці учасником документів тендерної пропозиції, зокрема файлу «Документи на відповідність.rar», у якому містилися банківська гарантія та довідка про наявність коштів під покриття гарантії, через технічні складнощі кваліфікований електронний підпис уповноваженої особи банку-гаранта сформовано окремо. Під час проведення перевірки встановлено, що документ є автентичним, у нього наявний електронний підпис КЕП, а тому вважати його таким, що містить недостовірну інформацію або вважати, що документи не підписані уповноваженою особою чи КЕП є недійсним, підстав немає. Вимогу відповідача, викладену в оскаржуваному висновку щодо припинення дії договору і застосування наслідків недійсності/нікчемності, позивач вважає незаконною та такою, що порушує його права.

Наведене також підтверджується і листом № Е.42.0.0.0/4-230502/1167 з банку «ПриватБанк», у якому ПНВП «Е» повідомлено, що на виконання вимог тендерної документації як супровідні документи були надані документи, які були підписані факсимільним підписом ОСОБА_1 (довідка про наявність грошових коштів під покриття гарантії) та КЕП без ідентифікації підпису (платіжне доручення від 08.02.2023 № 870) та завірені електронною печаткою та КЕП уповноваженої особи банку, документи щодо повноважень якої були надані.

Позиція суду: позивачем після отримання оскаржуваного висновку було проведено повторну перевірку тендерної документації учасника закупівлі ПНВП «Е», зокрема довідки про наявність грошових коштів під покриття гарантії № 230208SU12551702, за результатами якої встановлено автентичність документа та наявність електронного підпису КЕП.

Тобто при завантаженні документів щодо наявності в учасника тендерної закупівлі ПНВП «Е» банківської гарантії відбувся технічний збій, та довідка про наявність грошових коштів під покриття гарантії завантажилася некоректно, за відсутності КЕП уповноваженої особи, яка видала цю довідку, що **за своєю суттю є формальною помилкою учасника закупівлі та не вплинула на зміст тендерної пропозиції.**

Суд вважає, що вимога відповідача в оскаржуваному висновку розірвати Договір № 9 від 28.02.2023 є безпідставною, оскільки ні положеннями цивільного та господарського законодавства, ні спеціальними нормами Закону України «Про публічні закупівлі», ні Договором № 9 від 28.02.2023 не передбачено можливості його розірвання замовником в односторонньому порядку з тих підстав, що наведені у висновку про результати моніторингу.

Керуючись статтями 139, 194, 241-246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов позивача до ДАСУ про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати прийнятий ДАСУ висновок про результати моніторингу, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань ДАСУ на користь позивача судовий збір у розмірі 2 684 грн 00 коп.

За нагоди користуйтеся [шпаргалкою УО щодо кваліфікаційних критеріїв відповідно до статті 16 Закону з урахуванням Особливостей.](#)

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)