

# Документи пропозиції повинні бути чинними: практика АМКУ

Нагадаю, що законодавством у сфері публічних закупівель визначено обмежені положення щодо вимог до інформації чи документів, які повинен встановлювати замовник в тендерній документації. Тим самим здебільшого формування та формулювання таких вимог лежить на замовнику. Ми звикли, наприклад за численними приписами рішень органу оскарження, що як написана чинна вимога закупівлі, так і потрібно її виконувати, або ж і замовнику не сподіватись на більше в разі неточного формулювання.

Проте є й інша думка, наприклад щодо чинності документів.

Законодавством або іншими, зокрема локальними нормативними актами, може встановлюватися строк дії того чи іншого документа.

Для прикладу, найпростіше, що ми знаємо, за [пунктом 6 Порядку надання довідки про відсутність заборгованості з платежів](#), контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2018 № 733, строк дії довідки про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи, становить десять календарних днів з дати її формування. Тобто після закінчення терміну дії такої довідки вона вже не є дійсною і не може використовуватись за своїм функціональним призначенням, а саме не є відповідним документом.

Тож чи повинен замовник брати до уваги при розгляді тендерної пропозиції учасника документи, які б мали бути частиною тендерної пропозиції, проте строк дії яких закінчився, враховуючи обставину, що умов до строку дії такого документа не встановлено?

Проаналізуємо рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) щодо обставин наведеного запитання.



**Рішення Колегії від 18.04.2023 № 4981-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-03-22-003812-a](#)**

## Обставини розгляду скарги

Умовами закупівлі встановлена вимога, за якою учасник у складі своєї тендерної пропозиції повинен надати сертифікат відповідності на запропонований товар. Варто зазначити, що вимог до чинності документа не було встановлено.

Учасник у складі пропозиції надав сертифікат відповідності на частину запропонованого товару, який на момент подання пропозицій не був чинним.

Упустивши наведену обставину, замовник визначив цього учасника переможцем закупівлі.

## Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем торгів неправомірним, скаржник просив Колегію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив на нечинності наведеного документа.

## Позиція Колегії

Колегія також звернула увагу, що згаданий сертифікат не є чинним на момент подання переможцем пропозиції. Тому дійшла висновку, що пропозиція переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

## Коментар

З таким рішенням Колегії важко не погодитись, оскільки нечинний документ не можна вважати відповідним документом чи взагалі документом.

Але варто також зупинитися на моменті, на якому, зокрема, наголошує орган оскарження, а саме чинності документа на момент його подання, а точніше подання тендерної пропозиції.

Проаналізуємо ще рішення Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) щодо обставини чинності документа на момент подання тендерної пропозиції.



**Рішення Комісії від 12.06.2023 № 8454-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-03-13-009167-a](#)**

## Обставини розгляду скарги

Умовами закупівлі встановлена вимога, за якою учасник у складі своєї пропозиції повинен надати чинний сертифікат ISO 28000:2007. Варто зазначити, що замовником визначено період подання тендерних пропозицій умовно з 13.03.2023 по 01.05.2023.

Учасник подав свою тендерну пропозицію 11.04.2023. У складі пропозиції він надав сертифікат ISO 28000:2007 дійсний до 01.05.2023.

Замовник визначив цього учасника переможцем закупівлі.

## Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем торгів неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник зазначив, що на момент розкриття тендерної пропозиції переможця наданий ним сертифікат втратив чинність.

## Позиція Комісії

Комісія ж наголосила, що наданий переможцем вищезазначений сертифікат був чинним станом на момент подання пропозиції. Тим самим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

## Коментар

Враховуючи приписи обох рішень АМКУ, вбачається, що слід звертати увагу на чинність документа на момент подання тендерної пропозиції, якщо конкретики не встановлено законом чи умовами закупівлі.

Крім того, перед формуванням вимог щодо того чи іншого документа слід ретельно вивчити, чи є необхідний документ строковим чи безстроковим.

А щоб загалом не мучитись зі складанням тендерної документації, замовник може скористатись взірцями [тендерної документації для проведення відкритих торгів з урахуванням Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників](#), передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178, які розміщені на порталі [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA).

Читайте також публікації:

[«Вимагати в переможця інформаційну довідку з реєстру корупціонерів чи не вимагати?»](#);

[«Чи зобов'язана Держаудитслужба відповідати на заперечення замовника до висновку моніторингу»](#).