

Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель

У ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) визначено перелік підстав, за наявності яких замовник зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника закупівлі. **Відсутність вказаних підстав учасник підтверджує в довільній формі. При цьому замовник має можливість перевірити достовірність наданої учасником інформації за допомогою відкритих державних реєстрів, доступ до яких є вільним, та у спосіб, передбачений ч. 7 ст. 28 Закону.**

Однією із зазначених підстав для відхилення пропозиції учасника є **факт притягнення його протягом останніх трьох років до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)**. Слід зазначити, що повноваження щодо притягнення за такі порушення до відповідальності суб'єктів господарювання має Антимонопольний комітет України (далі — АМКУ). Відповідно до вимог ч. 2 ст. 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» АМКУ публікує свої рішення на власному офіційному веб-сайті (<http://www.amc.gov.ua/>). **З правовими наслідками, до яких може призвести недотримання замовником і учасником вимог п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону, можна ознайомитись із судової практики, наведеної нижче.**



Справа № 924/1237/17 від 14.03.2018

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Хмельницької області.

Підстава: позов заступника прокурора Хмельницької області (прокурор, позивач).

Відповідач 1: ДП «ZZZ» (Замовник).

Відповідач 2: ТОВ «ВВВ» (Переможець).

Прокурор звернувся до Господарського суду Хмельницької області з позовом про визнання недійсним договору про закупівлю, укладеного між ДП «ZZZ» та ТОВ «ВВВ» за

результатами відкритих торгів.

В обґрунтуванні позовних вимог позивач вказує на те, що рішення замовника про визначення ТОВ «ВВВ» переможцем закупівлі прийняте з порушенням вимог п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону, тому що рішенням адміністративної колегії Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.03.2017 ТОВ «ВВВ» притягнуто до відповідальності за порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідне рішення адміністративної колегії Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України оприлюднено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України відповідно до вимог ч. 2 [ст. 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#).

Відповідач 1 вважає позов безпідставним, оскільки на момент розкриття пропозиції (21.07.2017) господарський суд Волинської області розглядав скаргу ТОВ «ВВВ» на відповідне рішення АМКУ. Рішення суду на користь АМКУ вступило в силу тільки 15.08.2017, а до цього, на думку Відповідача 1, не було підстав для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «ВВВ» згідно з п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону

Рішення органу судової влади

Суд встановив викладене далі.

У складі тендерної пропозиції ТОВ «ВВВ» надано довідку про відсутність підстав для відхилення його тендерної пропозиції, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону.

У матеріалах справи є рішення адміністративної колегії Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.03.2017, яким визначено, що ТОВ «ВВВ» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п. 4 ч. 2 ст. 6 та п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Зазначене рішення ТОВ «ВВВ» оскаржило в Господарському суді Волинської області, але позовну заяву не було задоволено.

Таким чином, станом на час проведення торгів та укладення оскаржуваного договору Відповідач 2 був притягнутий до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Твердження Відповідача 2 про оскарження вказаного рішення на час проведення торгів у судовому порядку суд оцінив критично, оскільки таке рішення вступило в дію з дати його винесення та на час проведення торгів, визначення переможця та укладення договору не було скасоване. При цьому зупинення (незупинення) виконання рішення АМКУ не може свідчити про відсутність самого факту притягнення

Відповідача 2 до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції. А заперечення відповідачів про набрання рішенням АМКУ законної сили після закінчення судового перегляду не ґрунтується на будь-яких нормах законодавства.

Тому таке рішення АМК України породило правові наслідки (передбачені ним) з 31.03.2017 та існувало як на момент розкриття тендерних пропозицій, так і на момент визначення переможцем Відповідача 2, а також укладення з ним оскаржуваного договору.

Згідно з ч. 7 ст. 28 Закону України тендерному комітетові надано право перевірити достовірність інформації, поданої учасником, для визначення об'єктивного результату торгів.

Однак тендерний комітет не перевірів дані про застосування до учасника штрафних санкцій за спотворення результатів торгів (тендерів), що містяться у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, чим також порушив вимоги ч. 7 ст. 28 Закону. Із зазначеного вище випливає, що Відповідач 2 не відповідав вимогам до учасників торгів, тому його тендерна пропозиція підлягала відхиленню.

Суд установив, що торги відбулися з порушеннями законодавства у сфері закупівель. У зв'язку із цим на підставі ч. 1 ст. 203 ЦК України

Суд постановив:

Позов прокурора про визнання недійсним оскаржуваного договору задовольнити