

Вдале оскарження в суді результатів «оборонної» спрощеної закупівлі

Державний замовник під час проведення «оборонної» спрощеної закупівлі відхилив пропозицію учасника та зазначив чотири підстави: незазначення учасником банківських реквізитів, відсутність документа, що підтверджує правомочність на укладання договору посадової особи; помилка в ціновій пропозиції та непідтвердження учасником наявності працівників у відповідній кількості. Водночас учасник не згоден з таким рішенням та звертається до суду з позовом. Суд стає на сторону учасника та враховує, що цінова пропозиція цього учасника була найнижчою із запропонованих, а її відхилення може призвести на надмірних втрат бюджетних коштів, тож суд вирішив позов задовольнити. Детальніше — у статті.



Рішення Київського окружного адміністративного суду № [320/22511/23](#) від 04.07.2023

Обставини справи: до суду звернулося ТОВ «Т»/позивач з позовом, у якому просить визнати протиправними та скасувати рішення Міністерства оборони України/замовника/відповідача про відхилення пропозиції ТОВ «Т» у спрощеній закупівлі, що проводилася відповідно до пункту 8 Особливостей здійснення оборонних закупівель на період дії правового режиму воєнного стану, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 11.11.2022 № 1275 «Деякі питання здійснення оборонних закупівель на період дії правового режиму воєнного стану», № UA-2023-06-13-014741-а, предмет закупівлі: «Продукти харчування та сушені продукти різні» та зобов'язати Міністерство оборони України повторно розглянути пропозицію ТОВ «Т» та прийняти рішення за результатами розгляду. На обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що у відповідача були відсутні підстави для відхилення найбільш економічно вигідної пропозиції.

Позиція Міністерства оборони України: за наслідком спрощеної закупівлі було прийнято рішення, що документи, які подані позивачем на відповідність кваліфікаційним та іншим вимогам, не відповідають умовам оголошення про проведення спрощеної

закупівлі, а саме:

у відомостях про учасника не зазначені реквізити банку/банків, у якому (яких) обслуговується учасник;

у відомостях про учасника не зазначена інформація, яка вимагалась у пункті 5 додатка 2 до оголошення, а саме на підставі якого документа підтверджується правомочність на укладання договору посадової особи;

замість розрахунку ціни за комплект вартістю 118,38 грн, як вказано в ціновій пропозиції, надано розрахунок ціни за комплект 118,20 грн;

відповідно до податкового розрахунку сум доходів, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків — фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску за 2023 рік середньооблікова кількість штатних працівників за звітний період становить за січень 33 особи, за лютий — 31 особа, за березень 30 осіб, що не відповідає умовам оголошення.

За результатами розгляду пропозиції учасника колегіальним органом Міноборони прийнято рішення, у якому вказано: «Відповідно до вимог пункту 1 частини 13 статті 14 Закону України „Про публічні закупівлі“ відхилити пропозицію ТОВ „Т“, так як пропозиція учасника не відповідає умовам, визначеним в Оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, та вимогам до предмета закупівлі».

Позиція суду: щодо доводів відповідача про відсутність у відомостях про учасника реквізитів банку/банків, у якому (яких) обслуговується учасник, суд зазначає, що у наявній у складі пропозиції ТОВ «Т» банківській гарантії зазначені банківські реквізити учасника, також інформація про банківські реквізити міститься у наданій платіжній інструкції, що підтверджує сплату податків.

Суд дійшов висновку, що позивачем подано відомості про реквізити банку/банків, найменування банку та його код МФО, у якому обслуговується учасник, які вимагалися оголошенням, а незазначення у відомостях про учасника реквізитів банку не вплинуло на зміст тендерної пропозиції та таку помилку можна віднести до формальної.

Щодо доводів відповідача про відсутність інформації, яка вимагалась у пункті 5 додатка 2 до оголошення, а саме на підставі якого документа підтверджується правомочність на укладання договору посадової особи, суд зазначає, що в пункті 5 додатка 2 до оголошення зазначається: «Посадова особа, яка має право на укладання договору (зазначити посаду і на підставі якого документа підтверджується правомочність на укладання договору)». Та позивач у графі «Прізвище, ім'я, по батькові» зазначив «Федорюк Ігор Андрійович, Директор, Статут». Таким чином, позивач виконав вимоги оголошення.

Щодо доводів відповідача, що замість розрахунку ціни за комплект вартістю 118,38 грн, як вказано в ціновій пропозиції, позивачем надано розрахунок ціни за комплект 118,20 грн, суд зазначає, що пропозиція за результатами аукціону становила 118,38 грн, вказана у формі «Цінова пропозиція» та завантажена разом із каталогом на Prozorro на виконання вимоги про усунення невідповідностей.

Отже, цінова пропозиція за одиницю товару з ПДВ, вказана у розмірі 118,20 грн, відповідає умовам пункту 12.4 оголошення.

Щодо доводів відповідача про недотримання ТОВ «Т» вимоги про наявність більш ніж 50 працівників відповідної кваліфікації, то, як визначено підпунктом 3 пункту 12.3 оголошення: «Учасник подає скановану довідку у довільній формі про наявність в учасника спрощеної закупівлі працівників не менше ніж 50 осіб».

Для підтвердження наданої інформації у складі пропозиції додати сканований оригінал/копію податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків — фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску, затвердженого Міністерством фінансів України 13.01.2015 № 4 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 04.07.2022 № 189) без додатків, поданий за останній звітний період до дати оголошення. Таким чином, можна констатувати, що при оголошенні закупівлі замовником виставлено вимогу про наявність в учасника працівників у кількості не менше 50 осіб, а підтвердженням згаданої кількості працівників є податковий розрахунок сум доходу та сума нарахованого єдиного внеску.

Водночас податковий розрахунок відповідно до вимог Податкового кодексу України подається один раз на квартал, а отже, станом на дату подання пропозиції у другому кварталі 2023 року при наявності достатньої кількості працівників позивач був позбавлений можливості належно підтвердити наявність у нього відповідної кількості працівників.

ТОВ «Т» на підтвердження факту наявності працівників у кількості не менше 50 осіб надало податковий розрахунок щодо 33 осіб (двох осіб було звільнено), а щодо 20 осіб надано повідомлення про взяття на роботу та платіжні документи про сплату податків. Таким чином, повністю підтверджено інформацію в довідці про наявність працівників саме на дату подання пропозиції.

Судом враховується, що цінова пропозиція ТОВ «Т» по закупівлі з ідентифікатором UA-2023-06-13-014741-а була найнижчою із запропонованих учасниками процедури закупівлі, а її відхилення може призвести до надмірних втрат бюджетних коштів, що свідчить про недотримання відповідачем необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія).

Керуючись статтями 9, 14, 73–78, 90, 143, 242–246, 250, 255, 282 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов задовольнити, визнати протиправним та скасувати рішення Міністерства оборони України

про відхилення пропозиції ТОВ «Т» у спрощеній закупівлі за ідентифікатором № UA-2023-06-13-014741-а, зобов'язати Міністерство оборони України повторно розглянути пропозицію ТОВ «Т» та прийняти рішення за результатами розгляду, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Міністерства оборони України на користь позивача витрати, пов'язані зі сплатою судового збору, у розмірі 5 368 грн 00 коп.

За нагоди можете скористатися зразком [оголошення про проведення спрощеної закупівлі з вимогами до учасника](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі «[Судова практика закупівель](#)»:

The screenshot shows the website interface. At the top, there is a navigation bar with links: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВИДЕО. Below this is the main header with the logo and a search bar. A menu bar contains categories: ЗАМОВНИКАМ, УЧАСНИКАМ, ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ, ПРАВОВА БАЗА, ЖУРНАЛИ, КНИГИ, and ТЕСТИ. Under 'ПРАВОВА БАЗА', 'Судова практика закупівель' is highlighted with a blue box and a blue arrow. The main content area shows a list of articles, with the first one titled 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду'. To the right, there is a sidebar with a section titled 'СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ' containing a summary of the article.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі «[Воєнний стан](#)».