

# Невідповідність технічної специфікації учасника та норма «24 години на виправлення»: думка суду

Учасник надав довідку, у якій зазначено опис товару, який відповідає вимогам тендерної документації. Проте на фото, яке додавалося до тендерної пропозиції, було зображено транспортний засіб, що відрізнявся від того, опис якого наведено у зазначеній довідці. Ці обставини замовник вважає достатніми для відхилення тендерної пропозиції такого учасника. ДАСУ іншої думки та вважає, що замовник порушує норми Особливостей і Закону. При цьому суд вважає, що замовник у такому випадку повинен був надати учаснику 24 години на виправлення, адже невідповідність зображеного на фотографії предмета закупівлі та технічних характеристик, визначених у довідці, жодним чином не свідчить про допущення учасником помилки, виправлення якої з огляду на заявлені технічні характеристики товару потягне за собою зміну предмета закупівлі. Детальніше — у статті.



*Рішення Черкаського окружного адміністративного суду у справі № 580/4355/23 від 12.09.2023*

**Обставини справи:** замовник (позивач) провів відкриті торги (UA-2023-01-12-009791-а) на закупівлю великовантажних мототранспортних засобів. Учасниками процедури закупівлі були ТОВ «У», ТОВ «З» і ТОВ «І». Замовник дійшов висновку, що тендерна пропозиція ТОВ «У» не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, а тому її відхилено на підставі абзацу 2 підпункту 2 пункту 41 (пункт 44 чинної редакції) Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості): «не відповідає умовам технічної

специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації».

Замовник визнав переможцем ТОВ «З» та уклав із ним договір про закупівлю від 28.02.2023 № 649, строк дії якого — по 21.04.2023.

За наслідком проведення моніторингу закупівлі UA-2023-01-12-009791-а Держаудитслужба (відповідач) встановила, що відповідно до Додатка № 1 до тендерної документації встановлено умову щодо надання у складі тендерної пропозиції учасника довідки в довільній формі з описом детальних технічних характеристик товару (відповідно до цього додатка), у тому числі креслення, малюнки, фото тощо. Водночас у складі тендерної пропозиції учасника ТОВ «У» надано довідку від 31.01.2023 № 12-Т (файл «14. Опис товару»), яка містить опис запропонованого товару та його фото, що відповідає вимогам Додатка № 1 до тендерної документації. Таким чином, враховуючи викладене, моніторингом встановлено, що замовником відхилено тендерну пропозицію ТОВ «У» за відсутності підстав, визначених абзацом 2 підпункту 2 пункту 41 (пункт 44 чинної редакції) Особливостей, та визнано переможцем тендеру ТОВ «З», що не відповідає принципам здійснення закупівель, встановленим у пункті 3 Особливостей та статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

З огляду на встановлені порушення законодавства відповідач зобов'язав позивача здійснити заходи, направлені на недопущення встановлених порушень у подальшому, зокрема шляхом притягнення до дисциплінарної або матеріальної відповідальності осіб, якими допущені порушення.

Не погоджуючись із указаним індивідуальним актом, вважаючи його таким, що прийнятий з порушенням вимог Закону та Особливостей і без наявності на те обґрунтованих підстав, позивач звернувся до суду за захистом своїх порушених прав, ставлячи вимогу про визнання його протиправним та скасування у повному обсязі.

**Позиція суду:** матеріали справи свідчать, що у складі тендерної пропозиції ТОВ «У» було надано довідку від 31.01.2023 № 14Т-4, у якій зазначено опис товару, який відповідає вимогам тендерної документації (а.с. 53). На фото було зображено транспортний засіб, що відрізнявся від того, опис якого наведено у довідці від 31.01.2023 № 14Т-4. При цьому інших фотографій, креслень чи малюнків товару надано не було. Саме ці обставини позивач визнав достатніми для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «У». Водночас, на переконання суду, така позиція замовника є помилковою.

На переконання суду, у спірному випадку замовник мав скористатися пунктом 40 (пункт 43 чинної редакції) Особливостей та у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, розмістити повідомлення з вимогою про усунення виявлених невідповідностей в електронній системі закупівель. Будь-яких зауважень до невідповідності зазначених ТОВ «У» в описі від 31.01.2023 № 12Т-4 характеристик товару позивачем не висловлено, оскільки позивачем безпідставно ототожнено назву шасі із назвою моделі крана-маніпулятора.

Крім того, невідповідність зображеної на фотографії моделі крана-маніпулятора, технічні

характеристики якої зазначені ТОВ «У» в описі, на переконання суду, жодним чином не свідчить про допущення згаданим товариством помилки, виправлення якої з огляду на заявлені технічні характеристики транспортного засобу потягне за собою зміну предмета закупівлі.

З урахуванням наведеного суд погоджується з твердженням відповідача про те, що під час проведення процедури закупівлі позивачем було необґрунтовано відхилено пропозицію ТОВ «У» на підставі абзацу 2 підпункту 2 пункту 41 Особливостей. Отже, позиція відповідача, зафіксована в оскаржуваному висновку, є обґрунтованою.

**Керуючись статтями 2, 72-78, 132-139, 242-245, 255, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив у задоволенні позову відмовити повністю.**

Зверніть увагу, що у зв'язку із змінами до [Порядку підтвердження ступеня локалізації виробництва товарів від 08.09.2023](#) на порталі «Радник» оновлено:

**[Додаток 2 до тендерної документації \(технічні вимоги до предмета закупівлі\) \(локалізація послуги/ роботи\);](#)**

**[Додаток 2 до тендерної документації \(технічні вимоги до предмета закупівлі\) \(локалізація товар\).](#)**

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти в розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the website interface. At the top, there are navigation tabs: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВИДЕО. Below this is the main header with the logo and name 'Радник у сфері публічних закупівель'. A dark blue button 'Підписатися' is visible. Below the header is a horizontal menu with categories: ЗАМОВНИКАМ, УЧАСНИКАМ, ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ, ПРАВОВА БАЗА, ЖУРНАЛИ, КНИГИ, and ТЕСТИ. Under 'ПРАВОВА БАЗА', there is a sub-menu with various topics, including 'Судова практика закупівель' which is highlighted with a blue box. A blue arrow points to this section. Below the menu, the 'Судова практика закупівель' section is displayed, featuring a sidebar with filters like 'Інфографіка', 'Відеодопомога', and 'Статті'. The main content area shows a featured article with a photo of a gavel and the title 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду'. The article text mentions a court decision from the Kharkiv Regional Administrative Court dated 07.03.2023.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у розділі [«Воєнний стан»](#).