

Рішення суду щодо визначення предмета закупівлі поточного ремонту та (не)зазначення умов змін договору про закупівлю

Держаудитслужба під час проведення моніторингу закупівлі поточного ремонту виявила порушення, допущені замовником. Аудитори вважають, що за результатами аналізу дотримання порядку розміщення інформації про публічні закупівлі замовник порушив вимоги пункту 14 Порядку № 1082 та пункту 24 Особливостей, окрім цього у Додатку 3 до тендерної документації (проект договору про закупівлю) не зазначено порядку змін його умов. ДАСУ зобов'язало замовника вжити заходів щодо відміни відкритих торгів відповідно до підпункту 2 пункту 50 Особливостей. Замовник не згоден з таким рішенням аудиторів та звертається до суду. Суд стає на сторону замовника та констатує, що позивачем дотримано норми чинного законодавства, отже, спірний висновок про результати моніторингу процедури закупівлі не може вважатись правомірним, тому підлягає скасуванню.

Детальніше — у статті.



Рішення Хмельницького окружного адміністративного суду у справі № [560/12270/23 від 07.09.2023](#)

Обставини справи: позивач звернувся до суду з позовом до відповідача, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-06-16-008490-а, складений Держаудитслужбою. В обґрунтування позовних вимог зазначає, що відповідач дійшов помилкових висновків про наявність порушень у сфері публічних закупівель у спірних правовідносинах, вказані порушення не мають негативних наслідків для процедури закупівлі, не зачіпають будь-чиїх прав, свобод та інтересів, а

оскаржуваний висновок є протиправним, прийнятим відповідачем без урахування фактичних обставин здійснення закупівлі послуг з поточного ремонту та таким, що підлягає скасуванню.

Позиція Держаудитслужби: Управління Західного офісу Держаудитслужби в Хмельницькій області, відповідно до наказу від 26.06.2023 № 33-з «Про початок моніторингу процедур закупівель», проведено моніторинг закупівлі № UA-2023-06-16-008490-а за предметом закупівлі «Послуги з благоустрою населених пунктів — поточний ремонт асфальтобетонного дорожнього покриття».

28.06.2023 оприлюднений висновок про результати моніторингу закупівлі № UA-2023-06-16-008490-а № 206, яким відповідач встановив порушення позивачем пункту 24 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), а саме під час унесення інформації щодо предмета закупівлі в оголошення про проведення відкритих торгів не дотримано пункту 14 Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 11.06.2020 № 1082, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 01.07.2020 за № 610/34893, щодо зазначення коду товару чи послуги, визначеного згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі.

За результатами моніторингу процедури встановлено, що в порушення норм Особливостей у Додатку 3 до тендерної документації (проект договору про закупівлю) не зазначено порядку змін його умов, чим не дотримано вимог пункту 8 частини другої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

За результатами аналізу питання дотримання порядку розміщення інформації про публічні закупівлі встановлено порушення вимог пункту 14 Порядку № 1082 та пункту 24 Особливостей.

За результатами аналізу питання відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону з урахуванням Особливостей встановлено порушення вимог пункту 8 частини 2 статті 22 Закону та пункту 28 Особливостей. З огляду на встановлені порушення позивача зобов'язано здійснити заходи щодо їх усунення, зокрема вжити заходів щодо відміни відкритих торгів відповідно до пункту 50 Особливостей та протягом 5 робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та / або документи, що свідчать про вжиття заходів.

Позиція суду: особливості визначення предмета закупівлі для окремих товарів, робіт і послуг визначаються Порядком визначення предмета закупівлі, затвердженим наказом Мінекономіки від 15.04.2020 № 708 (далі — Порядок № 708).

Відповідно до пункту 3 розділу I цього Порядку предмет закупівлі товарів і послуг

визначається замовником згідно з пунктами 21 і 34 частини 1 статті 1 Закону та за показником четвертої цифри Єдиного закупівельного словника.

Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України в листі від 03.09.2020 № [3304-04-53972-06](#) зазначає, що визначення предмета закупівлі послуг з поточного ремонту здійснюється за кожним окремим будинком, будівлею, спорудою, лінійним об'єктом інженерно-транспортної інфраструктури. Проте код Єдиного закупівельного словника зазначається в ЕСЗ замовником самостійно із зазначенням коду, який найбільше відповідає предмету закупівлі.

Суд звертає увагу на те, що відповідачем не враховано всіх особливостей закупівлі цього виду послуг, і у своєму висновку він зазначає, що замовник мав би вибрати наступну номенклатурну позицію щодо групи цифр за категорією, що, на його думку, відповідають назві та описують послугу, яка становить предмет закупівлі, а саме: 45233142-6 — ремонт доріг (Road repair works). При цьому в технічних вимогах, викладених у Додатку 4 до тендерної документації, визначено, що під час надання послуг замовнику учасником-переможцем буде здійснюватися ряд інших будівельних, ремонтних та дорожніх робіт, що включаються до предмета закупівлі.

Тобто, по суті, здійснюється закупівля однієї позиції — послуги з поточного ремонту певного об'єкта, у рамках виконання якої можуть виконуватися різні види будівельних, дорожніх та інших робіт, які не є окремими номенклатурними позиціями предмета закупівлі. Саме тому замовником при визначенні коду закупівлі було узагальнено всі види робіт на об'єкті та об'єднано в одну категорію.

Щодо встановленого порушення вимог пункту 8 частини другої статті 22 Закону та пункту 28 Особливостей (у Додатку 3 до тендерної документації (проект договору про закупівлю) не зазначено порядку змін його умов) суд звертає увагу на те, що відповідно до пункту 6.5 розділу VI тендерної документації замовником визначено порядок внесення змін до договору, а саме: «Одна сторона повинна звернутись до другої сторони з обґрунтуванням змін до договору». Також договір містить вказівку для сторін у разі потреби внесення змін.

Так, відповідно до пунктів 11.5, 11.6 проекту договору зміна істотних умов може здійснюватися за згодою сторін у випадках, що передбачені пунктом 19 Особливостей, про що укладається додаткова угода із подальшим оприлюдненням таких змін відповідно до вимог статті 10 Закону та з урахуванням цих особливостей. Отже, з наведеного слідує, що проект договору міститься в тендерній документації, а також останньою передбачений порядок внесення змін до нього.

Враховуючи вищезазначене, суд констатує, що позивачем дотримано норми чинного законодавства, зокрема пункту 8 частини другої статті 22 Закону. З огляду на зазначене спірний висновок про результати моніторингу процедури закупівлі не може вважатись правомірним, отже підлягає скасуванню.

Керуючись статтями 6, 72-77, 139, 244, 246, 250, 255, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов

задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-06-16-008490-а, стягнути на користь замовника судові витрати в розмірі 2 684,00 грн за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби.

Зверніть увагу, що у зв'язку із змінами до [Порядку підтвердження ступеня локалізації виробництва товарів від 08.09.2023](#) на порталі RADNUK.COM.UA оновлено [заявку про включення товару до переліку товарів із підтвердженням ступенем локалізації \(для учасників\)](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the Radnik portal interface. At the top, there is a navigation bar with categories: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВИДЕО. Below this is the main header with the Radnik logo and the text 'Радник у сфері публічних закупівель'. A search bar and a 'Підписатися' button are also visible. The main content area features a horizontal menu with categories: ЗАМОВНИКАМ, УЧАСНИКАМ, ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ, ПРАВОВА БАЗА, ЖУРНАЛИ, КНИГИ, and ТЕСТИ. Under 'ПРАВОВА БАЗА', 'Судова практика закупівель' is highlighted with a blue box. Below this, a grid of articles is displayed. The first article is titled 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду' and includes a small image of a gavel. A blue arrow points to the 'Судова практика закупівель' section header.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у розділі [«Воєнний стан»](#).