

Невиконання учасником вимоги щодо конкретного формату файлу: формальна помилка чи ні? Практика АМКУ

За визначенням [пункту 32 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#) (далі — Закон) тендерна пропозиція — пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник процедури закупівлі подає замовнику відповідно до вимог тендерної документації.

Відповідно до [пункту 31 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників](#), передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), тендерні пропозиції подаються відповідно до порядку, визначеного [статтею 26 Закону](#), крім положень [частин 1, 4, 6 та 7 статті 26 Закону](#).

Тендерна пропозиція подається в електронній формі через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям (у разі їх (його) встановлення, наявність/відсутність підстав, установлених у [пункті 47 Особливостей](#) і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.

Своєю чергою, за положеннями [пункту 28 Особливостей](#) тендерна документація формується замовником відповідно до вимог [статті 22 Закону](#) з урахуванням Особливостей.

Перелік відомостей, які обов'язково визначаються в тендерній документації, передбачено [частиною 2 статті 22 Закону](#). За Особливостями у тендерній документації відомості, наведені у [пункті 2 частини 2 статті 22 Закону](#), визначаються відповідно до вимог, зазначених в [абзацах 6–8 пункту 28 Особливостей](#).

Крім того, згідно з [частиною 3 статті 22 Закону](#) тендерна документація може містити іншу інформацію, вимоги щодо наявності якої передбачені законодавством та яку замовник вважає за необхідне включити до тендерної документації.

Доволі часто, наприклад при закупівлі робіт чи поточного ремонту, для підтвердження відповідності пропозиції учасника технічним вимогам до предмета закупівлі, тобто технічній специфікації, замовник вимагає надання учасником у складі пропозиції кошторисної документації, розробленої за технічним завданням замовника. Також замовники встановлюють вимоги щодо надання таких документів, умовно кажучи, у двох

окремих форматах, один із яких повинен бути сумісним із програмним комплексом АВК у форматі «imd», «ibs», «idc» чи подібних до них.

Виникає питання щодо відповідності пропозиції учасника при вищенаведених умовах документації у випадку, коли кошторисну документацію надано, наприклад, лише у форматі «pdf» без окремих файлів у наведених форматах.

Варто також згадати, що за [пунктом 12 Переліку формальних помилок](#), затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 15.04.2020 № 710 (далі — Перелік), формальною помилкою буде подання документа (документів) учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції у форматі, що відрізняється від формату, який вимагається замовником у тендерній документації, при цьому такий формат документа забезпечує можливість його перегляду.

Згідно з [пунктом 19 частини 2 статті 22 Закону](#) в тендерній документації зазначаються, зокрема, опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх тендерних пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст тендерної пропозиції, а саме технічні помилки та описки.

Постає тоді й інше питання: чи буде вважатись формальною помилкою надання документа лише в одному форматі та ненадання у форматі, що вимагався?

Подивимось на думку органу оскарження щодо схожих питань.



Рішення Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) від 22.06.2023 № 9205-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-05-18-015308-а](#).

Обставини розгляду скарги

Умовами закупівлі визначено, що учасник у складі своєї тендерної пропозиції повинен надати інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію, зокрема кошторисні розрахунки у форматі «pdf/jpg» та «ims/imd», та «ibs/idc».

Учасник надав у складі своєї пропозиції кошторисні розрахунки лише у форматі «pdf».

У зв'язку з тим, що кошторисні розрахунки учасник не надав і в інших визначених форматах, замовник відхилив пропозицію такого учасника як таку, що не відповідає технічній специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Позиція скаржника

Вважаючи таке рішення про відхилення своєї тендерної пропозиції неправомірним, цей учасник, що є скаржником за даним рішенням, просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник не заперечує про незавантаження кошторисних розрахунків у форматах інших, ніж «pdf», що вимагаються умовами закупівлі, та наголошує на визначенні таких дій як формальної помилки за умовами закупівлі та [пункту 12 Переліку](#).

Позиція Комісії

Комісія взяла до уваги умови закупівлі щодо формату файлів кошторисних розрахунків та факт того, що такі розрахунки подані учасником лише у форматі «pdf». Тим самим зауважила, що у складі пропозиції скаржника відсутні кошторисні розрахунки саме у форматах ibs/idc, а тому дійшла висновку, що така пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі документації.



**Рішення Постійно діючої адміністративної колегії
Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення
законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) від 23.08.2022
№ 5518-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2022-06-16-006862-а](#).**

Обставини розгляду скарги

Умовами закупівлі визначено, що учасник у складі своєї тендерної пропозиції повинен надати інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію, зокрема договірну ціну, яка повинна бути додатково надана у форматі «imd» у програмному АВК-5 або іншому програмному

комплексі з випуску кошторисів.

Учасник надав у складі своєї пропозиції договірну ціну лише у форматі «pdf».

У зв'язку з тим, що договірну ціну учасник не надав і в інших визначених форматах, замовник відхилив пропозицію такого учасника як таку, що не відповідає встановленим [абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону](#) вимогам до учасника відповідно до законодавства.

Позиція скаржника

Вважаючи таке рішення про відхилення своєї тендерної пропозиції неправомірним, цей учасник, що є скаржником за даним рішенням, просив Колегію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник зазначає, що у складі пропозиції надано кошторисний розрахунок, який розрахований у програмному комплексі АВК 5. Усі кошторисні розрахунки відкриті до перегляду та замовник може з легкістю перевірити кожен із них.

Позиція Колегії

Колегія взяла до уваги умови закупівлі щодо формату файлів договірної ціни та факт того, що такий документ подано учасником лише у форматі «pdf». Тим самим зауважила, що у складі пропозиції скаржника відсутня договірна ціна у форматі «itmd», а тому дійшла висновку, що така пропозиція була правомірно відхилена замовником з наведеної підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

Коментар

За результатом аналізу наведених рішень органу оскарження можна навести такі міркування:

За обома рішеннями органом оскарження не взято до уваги, а тим самим і не віднесено подання пропозицій наведеними способами до формальної помилки з урахуванням [пункту 12 Переліку](#). Важко погодитись із таким твердженням, адже все ж таки необхідні документи були надані, хоч і не у відповідних форматах, у той час, коли діє відповідна норма визначення формальної помилки. За такої позиції АМКУ впливає і колізійність при застосуванні наведеної норми.

У своєму рішенні Комісія визначила, що надання документів пропозиції на відповідність технічній специфікації у форматі, відмінному від встановлених умовами закупівлі, є невідповідністю умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, тоді як Колегія погодилась із рішенням замовника щодо визначення такої пропозиції, що не відповідає встановленим [абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону](#) вимогам до учасника відповідно до законодавства. На мою думку, у цій розбіжності варто погодитись із думкою Комісії,



оскільки не надано необхідних документів у необхідному форматі, що вимагалися на підтвердження відповідності технічній специфікації. Замовник може скористатись відповідним взірцем [протоколу про відхилення за невідповідністю умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації](#), який розміщено на порталі RADNUK.COM.UA.

З урахуванням таких рішень Антимонопольного комітету України учасникам доцільно все ж таки не надіятись на визначення формальних помилок, а надати необхідні документи навіть у декількох форматах, як вимагає цього тендерна документація.

Рекомендую також для ознайомлення публікації:

[«Добірка рішень АМКУ щодо визначення поняття „аналогічний договір“»](#);

[«Три найпопулярніші питання про зміну умов договору про закупівлю»](#);

[«Алгоритм закупівель із використанням електронного каталогу за Особливостями з 01.09.2023»](#).