

Закупівля послуг без застосування процедури закупівлі/спрощених закупівель коштувала УО 25 500 грн штрафу: постанова суду



Постанова Савранського районного суду Одеської області
[Є.у.н.с.512/448/23](#) від 14.07.2023, провадження № 3/512/339/23.

До суду від Державної аудиторської служби України (далі — ДАСУ/Держаудитслужба) дійшли матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

З протоколу про адміністративне правопорушення вбачається, що представник Держаудитслужби під час ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності замовника за період з 02.02.2021 по 31.03.2023 виявив порушення законодавства про закупівлі, а саме придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур закупівель/спрощених закупівель відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), та вимог Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості).

Замовник, відповідно до річного плану закупівель, у грудні 2022 року без використання електронної системи закупівель уклав з ФОП «О» три договори щодо закупівлі послуг, необхідних для організації та проведення замовником процедур закупівель товарів, робіт та послуг, що включають в себе консультації з питань проведення електронних аукціонів та консультування з питань підготовки документів, необхідних для проведення електронних аукціонів за двома різними кодами ДК 021:2015 на загальну суму 134 800,00 грн, які станом на 31.12.2022 виконані обома сторонами в повному обсязі, а саме:

договір від 13.12.2022 № 26/22-II за предметом закупівлі ДК 021:2015: 79340000-9 — Рекламні та маркетингові послуги на суму **10 000,00 грн** (звіт про договір про закупівлю, укладений без використання електронної системи закупівель, UA-2022-12-16-008478-а);

договір від 19.12.2022 № 32/22-II за предметом закупівлі ДК 021:2015: 79340000-9 — Рекламні та маркетингові послуги на загальну суму **89 800,00 грн** (звіт про договір про закупівлю, укладений без електронної системи закупівель, UA-2022-12-20-006784-а);

договір від 27.12.2022 № 55/22-II за предметом закупівлі ДК 021:2015: 79110000-8 — Послуги з юридичного консультування та юридичного представництва на загальну суму **35 000,00 грн** (звіт про договір про закупівлю, укладений без використання електронної системи закупівель, UA-2022-12-27-015420-а).

Виконання договорів у повному обсязі підтверджується актами приймання-передачі надання послуг та платіжними дорученнями.

Отже, на порушення вимог пунктів 5, 6 та 10 Особливостей замовником у грудні 2022 року при закупівлі послуг з консультації щодо питань проведення електронних аукціонів та консультування з питань підготовки документів, необхідних для проведення електронних аукціонів, предмет закупівлі поділено за кодами 79340000-9 — Рекламні та маркетингові послуги та 79110000-8 — Послуги юридичного консультування та юридичного представництва, що призвело до придбання цих послуг без застосування процедури закупівлі відкритих торгів у порядку, визначеному цими особливостями, на суму 134 800,00 гривень.

При цьому, відповідно до частини 1 статті 44 Закону, відповідальність за порушення вимог, установлених цим Законом, нормативно-правовими актами, прийнятими на виконання цього Закону, несуть уповноважені особи, службові (посадові) особи замовника. Згідно із наказом № 01-19/218-ОД на фахівця з державних закупівель ОСОБА_1 з 01.01.2022 покладено обов'язки виконання функцій уповноваженої особи, відповідальної за організацію та проведення процедур закупівель/спрощених закупівель (далі — уповноважена особа/УО). Відповідальною за вищезазначене порушення є УО ОСОБА_1.

Крім цього, під час ревізії встановлено, що замовником у 2021 році без проведення спрощених закупівель відповідно до вимог Закону придбано товарів за предметом закупівлі ДК 021:2015: 30210000-4 — Машини для обробки даних (апаратна частина) на загальну суму 107 836,00 грн та послуг за предметом закупівлі ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи, проведені в одній будівлі, на загальну суму 91 525,28 грн.

Отже, на порушення вимог пункту 28 частини 1 статті 1, пункту 3 частини 1 статті 3, частини 10 статті 3 Закону замовником без проведення спрощеної закупівлі відповідно до

вимог закону у грудні (з 07 по 17) 2021 року придбано товарів за предметом закупівлі ДК 021:2015:30210000-4 — Машини для обробки даних (апаратна частина) на загальну суму 107 836,00 грн та у вересні 2021 року — послуг за предметом закупівлі ДК 021:2015:45310000-3 — Електромонтажні роботи на загальну суму 91 525,28 грн.

Відповідно до наказу від 19.02.2021 № 01-19/14-ОД відповідальним за організацію та проведення спрощених закупівель призначено фахівця з державних закупівель ОСОБА_1. Отже, відповідальною за вищезазначені порушення є УО ОСОБА_1.

Таким чином, УО ОСОБА_1 порушила вимоги пункту 28 частини 1 статті 1, пункту 3 частини 1 статті 3, частини 10 статті 3 Закону, пунктів 5 та 6.10 Особливостей, за що передбачена відповідальність відповідно до частини 3 статті 164-14 КУпАП.

ОСОБА_1 на судові засідання не з'явилася, про причини неявки суд не повідомила. Будь-яких заяв, клопотань до суду не подала.

Суд вважає, що винність ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення доведена, обставин, які відповідно до статей 34, 35 КУпАП пом'якшують чи обтяжують відповідальність ОСОБА_1 за вчинене адміністративне правопорушення, суд не вбачає.

Керуючись статтями 9, 13, 23, 33, 40-1, частиною 3 статті 164-14, статтями 283-285, 294 КУпАП, частиною 5 статті 4 Закону України «Про судовий збір», суддя постановив ОСОБА_1 визнати винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, і накласти на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 1 500 (тисяча п'ятсот) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто 25 500,00 (двадцять п'ять тисяч п'ятсот) грн та стягнути з ОСОБА_1 у дохід держави судовий збір в розмірі 536 (п'ятсот тридцять шість) грн 80 коп.

Використовуйте в роботі [шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність](#).

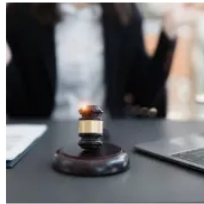
Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти в розділі [«Судова практика закупівель»](#):

- ЗАМОВНИКАМ
 - УЧАСНИКАМ
 - ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ
 - ПРАВОВА БАЗА
 - ЖУРНАЛИ
 - КНИГИ
 - ТЕСТИ
- Воєнний стан | Локалізація | Уповноважена особа | **Планування закупівель** | Конкурентні процедури | Практика АМКУ | Договір про закупівлю
Відповідальність у закупівлях | Моніторинг закупівель | **Судова практика закупівель** | Природний газ | Електрична енергія | Закупівля робіт
Експерти відповідають | Відео замовникам | Казна | Інфографіка | Оборонні закупівлі | Проекти НПА | "Допорогові" закупівлі за Особливостями



Судова практика закупівель

- ▼ Інфографіка
- ▼ Відеодопомога
- ^ Статті
- Воєнний стан
- COVID-19



Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду

СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ | СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ
Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4583/22. Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-b Державна аудиторська...

СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі «Воєнний стан».