

Щодо розгляду позовних заяв органів прокуратури з приводу визнання недійсними договорів про закупівлю, укладених з учасниками, які, на думку прокуратури, не відповідали кваліфікаційним критеріям замовника.



Справа № 912/3026/17 від 21.05.2018

Зміст справи

Назва суду: Дніпропетровський апеляційний господарський суд. **Підстава:** апеляційна скарга ТОВ «ХХХ» на рішення Господарського суду Кіровоградської області за позовом заступника прокурора Кіровоградської області.

Позивач: ТОВ «ХХХ».

За результатами процедури відкритих торгів між Благовіщенською міською радою (далі — Замовник) і ТОВ «ХХХ» укладено договір про закупівлю. У ході моніторингу та аналізу дотримання вимог законодавства при проведенні вищевказаної закупівлі **Управління Східного офісу Держаудитслужби в Кіровоградській області встановило факт недотримання тендерним комітетом при проведенні процедури закупівлі вимог Закону про публічні закупівлі.** Так, тендерний комітет не відхилив тендерну пропозицію учасника, який не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим замовником у тендерній документації, а саме: ТОВ «ХХХ» надало недостовірну інформацію про наявність у нього необхідного обладнання та матеріально-технічної бази і працівників, які мають необхідні знання й досвід.

У зв'язку із цим **заступник прокурора Кіровоградської області** в інтересах держави

звернувся до Господарського суду Кіровоградської області з позовною заявою до Замовника і ТОВ «ХХХ» щодо визнання недійсним рішення тендерного комітету про визначення ТОВ «ХХХ» переможцем та визнання недійсним укладеного між Замовником і ТОВ «ХХХ» договору.

Суд першої інстанції задовольнив позовні вимоги прокуратури.

Своєю чергою **ТОВ «ХХХ» звернулося до Дніпропетровського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою на рішення Господарського суду Кіровоградської області, в якій зазначило, що місцевий господарський суд, виносячи своє рішення, не зважив на фактичні обставини, які підтверджують його відповідність кваліфікаційним критеріям, установленим замовником**

Рішення органу судової влади

Суд встановив, що в складі тендерної пропозиції ТОВ «ХХХ» надало довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (далі — Довідка), яку воно планувало залучити до виконання робіт з підтвердними документами.

Проте дані, наведені в Довідці, не збігаються із даними в підтвердних документах.

У відгуку на позовну заяву ТОВ «ХХХ» зазначено, що відсутнє в підтвердних документах обладнання можна замінити іншим обладнанням, також вказаним у Довідці. Про взаємозамінність такого обладнання свідчить висновок будівельно-технічного дослідження, долучений до матеріалів справи. На що апеляційний суд вказав, що в Довідці відсутнє в підтвердних документах обладнання позначене як власне, а тому повинно було перебувати на обліку в ТОВ «ХХХ». Крім того, місцевий господарський суд правильно зазначив, що висновок експерта не існував на момент прийняття оспорюваного рішення тендерним комітетом. Тож він не міг взяти його до уваги.

Крім того, на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації ТОВ «ХХХ» надало довідку про наявність у нього 66 працівників. Але згідно з відповідями ГУ ДФС у Кіровоградській області, у грудні 2016 році ТОВ «ХХХ» звітувало про сплату ЄСВ за 23 осіб. Виходячи із кошторисного розрахунку людино-годин, необхідних для виконання робіт, апеляційний суд вважає, що місцевий господарський суд вмотивовано погодився з доводами прокурора, що для виконання вказаних робіт необхідно щонайменше 34 особи. При цьому посилання ТОВ «ХХХ» на залучення ним робітників за цивільно-правовими угодами не спростовують доводів прокурора, а **свідчать про зазначення в тендерній пропозиції недостовірної інформації.**

Щодо посилання ТОВ «ХХХ» на можливість застосовувати, за потреби, надурочні роботи при проведенні необхідних робіт робітниками, які працюють за цивільно-правовими угодами, а тому фактичні строки виконання робіт можуть не співпадати з розрахунковими, — колегія суддів відхиляє як хибні, оскільки кошторисна документація на виконання підрядних робіт має ґрунтуватися на розрахунках, в основу яких має бути

зкладено нормативну тривалість робочого часу працівників, яка не може перевищувати 40 годин на тиждень (згідно з положеннями Кодексу Законів України про працю).

Суд зазначив, що розгляд та оцінку замовник тендерної пропозиції здійснює на підставі наданої учасником тендерної пропозиції, яка має відповідати фактичним обставинам. Разом із цим взяття до уваги фактичних обставин, які не підтверджені учасником у наданій ним тендерній пропозиції відповідними документами, не передбачено. Отже, суд першої інстанції правильно встановив невідповідність тендерної пропозиції умовам тендерної документації, а надані ТОВ «ХХХ» поза такою пропозицією додаткові документи, підтверджуючи існування певних фактичних обставин, не спростовують того, що такі відомості не було надано у складі тендерної пропозиції.

Суд постановив: рішення господарського суду Кіровоградської області залишити без змін, апеляційну скаргу без задоволення