

Щодо розгляду позовних заяв органів прокуратури з приводу визнання недійсними договорів про закупівлю, укладених з учасниками, які, на думку прокуратури, не відповідали кваліфікаційним критеріям замовника.



Справа № 904/6734/17 від 09.11.2017

Зміст справи

Назва суду: Дніпропетровський апеляційний господарський суд. **Підстава:** апеляційна скарга прокуратури Дніпропетровської області. **Позивач:** керівник Криворізької місцевої прокуратури № 2 Дніпропетровської області в інтересах держави в особі Криворізької міської ради (прокурор, позивач). **Відповідач 1:** управління благоустрою та житлової політики виконкому Криворізької міської ради (Замовник). **Відповідач 2:** ПП «ААА» (Переможець).

Прокурор в інтересах держави звернувся до Господарського суду Дніпропетровської області з позовною заявою, в якій **просить визнати недійсними результати державної закупівлі** (охоронні послуги) **та визнати недійсним договір**, укладений між відповідачем 1 та відповідачем 2.

Після того, як суд першої інстанції відмовив у задоволенні позову повністю, прокурор звернувся до Дніпропетровського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою.

У поданій скарзі йдеться про те, що відповідач 2 у своїй тендерній пропозиції надав недостовірну інформацію щодо його відповідності кваліфікаційним критеріям щодо наявності матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, у зв'язку із чим його пропозиція підлягала відхиленню.

На підтвердження вказаних доводів прокурор надав інформацію територіально-сервісного центру МВС України про відсутність зареєстрованих за ПП «ААА» транспортних засобів.

А також **інформацію** від обласного управління Пенсійного фонду України, **якою спростовано інформацію, зазначену в довідці, про наявність на підприємстві 94 працівників**, у тому числі 91 охоронця, що працюють на підприємстві понад 6 місяців. Згідно з даними ПФУ, станом на 04.04.2017 на підприємстві обліковано 36 осіб, тоді як кошторис, поданий як частина тендерної пропозиції, містить розрахунок витрат на заробітну плату саме 42 осіб. Це також не відповідає дійсності, оскільки ПП «ААА» надано **угоди про наміри, які передбачають лише наміри** щодо укладення цивільно-правових угод терміном на 1 місяць і не містять положень про заробітну плату працівників, яку включено до калькуляції

Рішення органу судової влади

Апеляційний суд встановив, що тендерною документацією на закупівлю послуг з охорони встановлено один кваліфікаційний критерій, а саме: наявність обладнання та матеріально-технічної бази із зазначенням кількості, у тому числі, спецзасобів, спецодягу та взуття.

У складі тендерної пропозиції **відповідач 2 надав довідку щодо наявності у підприємства автотранспортних засобів у кількості 5 одиниць**, комп'ютерної техніки, мобільних телефонних апаратів, спецзасобів, спецодягу та спецвзуття.

На підтвердження наявності автотранспортних засобів відповідач 2 посилається на укладені ним з іншими особами договори оренди відповідних автомобілів від 01.09.2016.

Докази визнання вказаних договорів недійсними в установленому законом порядку, припинення строку їх дії або розірвання договорів будь-якою зі сторін в матеріалах справи відсутні.

Вищезазначені **фактичні обставини свідчать** про те, **що зазначена довідка відповідача 2 відповідає вимогам тендерної документації та кваліфікаційному критерієві.**

Стосовно твердження, що в тендерній пропозиції міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, яка містить недостовірні дані щодо кількості працевлаштованих осіб, слід зазначити написане далі.

Вказану **довідку** надано **за підписом директора ПП «ААА»**, яким він **підтверджує, що всі охоронці спеціально підготовлені, здатні виконати свої службові обов'язки** та відповідають кваліфікаційним критеріям, визначеним Законом України «Про охоронну діяльність».

Розгорнутий кошторис ПП «ААА», поданий як частина тендерної пропозиції, **містить розрахунок витрат на заробітну плату 42 осіб, що не перевищує кількість працівників, вказану в довідці.**

Тендерною документацією не було встановлено такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, та вимоги до учасників стосовно надання документів, що підтверджують кваліфікаційний критерій.

Тому вимоги прокурора про визнання недійсними результатів торгів є необґрунтованими і такими, що задоволенню не підлягають.

Суд постановив: рішення Господарського суду Дніпропетровської області залишити без змін, апеляційну скаргу без задоволення